



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9608/11

Москва

17 января 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Шиловцова О.Ю. –

рассмотрел заявление Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 09.11.2010 по делу № А76-13763/2010-2-452, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2011, постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 06.05.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» (ответчика) — Миклина Ю.Б.;

от потребительского гаражно-строительного кооператива № 121, потребительского гаражного кооператива № 143, потребительского гаражного кооператива № 95, потребительского гаражного кооператива № 92 (истцов) – Изотова Л.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шиловцова О.Ю. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Потребительский гаражно-строительный кооператив № 121 (далее – ПГСК № 121), потребительский гаражный кооператив № 143 (далее – ПГК № 143), потребительский гаражный кооператив № 95 (далее – ПГК № 95), потребительский гаражный кооператив № 92 (далее – ПГК № 92) обратились в Арбитражный суд Челябинской области с иском к Челябинской области в лице Министерства финансов Челябинской области (далее – министерство), Государственному комитету «Единый тарифный орган Челябинской области» (далее – ЕТО) о возмещении убытков в размере 247 493 рублей 37 копеек, 120 675 рублей 60 копеек, 170 164 рублей 84 копеек и 168 006 рублей 45 копеек соответственно (с учетом уточнения иска).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено открытое акционерное общество «Уральская теплосетевая компания» (далее – общество «УТСК»).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 09.11.2010 иск удовлетворен.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением

от 06.05.2011 оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Суды руководствовались статьями 12, 13, 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из правомерности представленного истцами расчета убытков и непредставления ответчиками обоснования применимости для их расчета иного тарифа.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов ЕТО просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт. При этом ЕТО полагает, что у истцов отсутствовали основания для применения при расчете размера убытков тарифа, установленного для бюджетных потребителей, поскольку истцы, являющиеся потребительскими кооперативами, к таким потребителям не относятся.

В отзыве на заявление министерство поддерживает доводы ЕТО.

В отзывах на заявление ПГСК № 121, ПГК № 143, ПГК № 95, ПГК № 92, общество «УТСК» просят оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Судами установлено, что постановлением ЕТО от 25.12.2008 № 43/65 «О тарифах на тепловую энергию, отпускаемую ОАО «Уральская теплосетевая компания» потребителям Озерского городского округа» (далее – постановление № 43/65), опубликованным в газете «Южноуральская панорама» от 14.01.2009 № 2 (1882), утверждены и введены в действие с 01.01.2009 по 31.12.2009 одноставочные тарифы на

тепловую энергию для трех групп потребителей: «бюджетные» (588,00 руб./Гкал), «иные потребители» (894,19 руб./Гкал), «исполнители коммунальных услуг – для последующей передачи населению» (424,30 руб./Гкал).

В период с января по апрель 2009 года на основании выставлявшихся обществом «УТСК» счетов-фактур ПГСК № 121, ПГК № 143, ПГК № 95, ПГК № 92 оплачивали фактически потребленную тепловую энергию исходя из тарифа «иные потребители».

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 28.07.2009 по делу № А76-6818/2009-50-126, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции, по заявлению ПГСК № 121, ПГК № 143, ПГК № 95, ПГК № 92 постановление № 43/65 признано недействующим в части установления тарифа для категории «иные потребители» как не соответствующее Федеральному закону от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», частью 13 статьи 2 которого не допускается повышение цен и тарифов на электрическую и тепловую энергию для одних потребителей при установлении для других категорий потребителей льготных цен и тарифов на электрическую и тепловую энергию.

Ссылаясь на убытки, понесенные в результате принятия ЕТО несоответствующего закону нормативного правового акта, признанного недействующим, ПГСК № 121, ПГК № 143, ПГК № 95, ПГК № 92 обратились в арбитражный суд с настоящим иском, рассчитав размер убытков как разницу между стоимостью энергии, исчисленной по тарифу «иные потребители» (по которому истцы в спорном периоде производили оплату) и по тарифу для бюджетных потребителей, рассматривая его в качестве среднеотпускного тарифа.

Возражая против удовлетворения исковых требований, министерство и ЕТО ссылались на то, что понесенные истцами расходы связаны с их

договорными отношениями с обществом «УТСК» и не являются убытками, а также на отсутствие у истцов оснований для применения в спорном периоде тарифа для бюджетных потребителей. Оспаривая правильность расчета истцов, ответчики не обосновали применимость иного подхода к определению размера убытков, понесенных истцами в связи с изданием ЕТО нормативного правового акта, признанного впоследствии недействующим, и контррасчет не представили.

Удовлетворяя иск, суды обоснованно исходили из правомерности предъявленных истцами требований о возмещении убытков, причиненных им в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа.

Судами мотивированно отклонены доводы министерства и ЕТО, которые, ссылаясь на часть 5 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, настаивали на отсутствии у истцов убытков ввиду того, что в спорном периоде тариф для «иных потребителей» не был отменен или признан недействующим. Суды первой и апелляционной инстанций правильно указали, что названная норма Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает лишь процессуальные последствия признания судом нормативного правового акта недействующим и не может отменить действие норм материального права, устанавливающих обязанность публично-правового образования возместить ущерб, причиненный в результате издания такого незаконного акта в период его действия. Изложенный подход соответствует правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 29.09.2010 № 6171/10 по делу № А71-1890/2009Г14 Арбитражного суда Удмуртской Республики.

Поскольку ответчиками не исполнено требование части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об обязанности каждого лица, участвующего в деле, доказать обстоятельства,

на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, они в силу части 2 статьи 9 того же Кодекса несут риск наступления последствий совершения или несорвершения ими процессуальных действий.

При изложенных обстоятельствах у судов отсутствовали основания для отказа в удовлетворении иска.

Сама по себе ссылка ЕТО, являющегося государственным органом, принявшим нормативный правовой акт, признанный впоследствии недействующим, на необоснованность расчета истцов не освобождает ответчика от надлежащего обоснования порядка определения расходов, понесенных истцами в связи с изданием указанного акта.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 09.11.2010 по делу № А76-13763/2010-2-452, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2011, постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 06.05.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов