



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10914/09

Москва

16 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Компания ЛКТ» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.05.2010 по делу № А42-6208/2008 Арбитражного суда Мурманской области.

В заседании приняли участие представители Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Мурманску — Кузнецов Д.С., Леонов М.Н., Шаронин В.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Вышняк Н.Г., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

По договору аренды морского судна (фрахтования) с экипажем от 15.02.2008 № 01-07/22 общество с ограниченной ответственностью «Баренцфиш» (далее – общество «Баренцфиш», общество) предоставило принадлежащее ему судно М-0175 «Чернигов» закрытому акционерному обществу «РОСС» во временное пользование в районе промысла за пределами Российской Федерации для добычи и переработки арендатором водных биологических ресурсов.

Полагая, что территория Российской Федерации в данном случае не является местом реализации услуг по предоставлению в аренду морского судна, общество не учитывало операции по реализации таких услуг при исчислении и уплате налога на добавленную стоимость.

По результатам камеральной налоговой проверки налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за I квартал 2008 года Инспекция Федеральной налоговой службы по городу Мурманску (далее – инспекция) вынесла решение от 09.09.2008 № 68616 о доначислении обществу «Баренцфиш» 285 120 рублей налога на добавленную стоимость, перерасчете сумм данного налога, уплаченного по приобретенным товарам.

Не согласившись с решением инспекции, общество «Баренцфиш» обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании его недействительным и об обязании инспекции устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 08.12.2008 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 26.06.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды трех инстанций, руководствуясь положениями абзаца второго пункта 2 статьи 148 Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что операции по аренде морских судов с экипажем с целью добычи арендатором водных биологических ресурсов за пределами территории Российской Федерации не подлежат обложению налогом на добавленную стоимость.

После принятия судебных актов по настоящему делу постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2009 № 6508/09, вынесенным по результатам рассмотрения в порядке надзора судебных актов по другому делу, определена практика применения положений статьи 148 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которой реализация услуг по предоставлению российскими организациями или индивидуальными предпринимателями во временное пользование морских судов в целях, не связанных с перевозкой грузов или пассажиров, подлежит обложению налогом на добавленную стоимость. При этом не имеет значения, где арендатор использует судно.

Поскольку судебные акты по данному делу были приняты арбитражными судами до формирования Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации указанной правовой позиции, инспекция обратилась в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения этого суда от 08.12.2008.

Определением от 24.02.2010 Арбитражный суд Мурманской области отказал инспекции в пересмотре названного решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Суд исходил из того, что на возможность придания обратной силы правовой позиции Президиума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации по применению статьи 148 Налогового кодекса Российской Федерации в постановлении от 13.10.2009 № 6508/09 не указано. Применение же содержащегося в этом постановлении толкования правовой нормы в настоящем деле приведет к ухудшению положения общества «Баренцфиш», что, как следует из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21.01.2010 № 1-П, противоречило бы конституционному принципу справедливости.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 04.05.2010 отменил определение суда первой инстанции и направил дело в Арбитражный суд Мурманской области для рассмотрения заявления инспекции, признав, что отсутствие в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2009 № 6508/09 прямого указания на возможность придания обратной силы приведенному в нем толкованию нормы права не может служить основанием для отказа в пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

В связи с реорганизацией общества «Баренцфиш» определением Арбитражного суда Мурманской области от 23.06.2010 произведена его процессуальная замена на правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Компания ЛКТ» (далее – общество «Компания ЛКТ»).

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции от 04.05.2010 общество «Компания ЛКТ» просит его отменить, ссылаясь на нарушение норм процессуального права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей

инспекции, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции от 04.05.2010 подлежит отмене по следующим основаниям.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 14.02.2008 № 14 «О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» разъяснил процессуальный механизм, дающий возможность в соответствии со статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта, если он основан на положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена (или изменена) в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в том числе принятом по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора.

Вместе с тем до момента рассмотрения Арбитражным судом Мурманской области заявления о пересмотре решения от 08.12.2008 по вновь открывшимся обстоятельствам принято постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.01.2010 № 1-П по делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В постановлении указано, что не может иметь обратную силу постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащее толкование нормы права, вследствие которого ухудшается положение лица, привлеченного или привлекаемого к административной ответственности. В

результате такого толкования не может ухудшаться (по сравнению с толкованием, ранее устоявшимся в судебной практике) и положение налогоплательщиков, поскольку в силу статей 54 и 57 Конституции Российской Федерации недопустимо придание обратной силы законам, ухудшающим положение налогоплательщиков, в том числе, как отмечено в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 08.10.1997 № 13-П, в актах официального или иного толкования либо в правоприменительной практике.

В пункте 2 резолютивной части постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21.01.2010 № 1-П указано, что выявленный Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правовой смысл положений пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (применительно к разъяснениям, данным в пункте 5.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2008 № 14) является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

Таким образом, установив в ходе рассмотрения заявления инспекции, что толкование статьи 148 Налогового кодекса Российской Федерации, сформулированное Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 13.10.2009 № 6508/09, приведет к ухудшению положения общества, Арбитражный суд Мурманской области правомерно оставил заявление инспекции о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам без удовлетворения.

Кроме того, в нарушение положений статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 19.07.2009 № 205-ФЗ, вступившего в силу с 21.10.2009) суд кассационной инстанции принял к производству и рассмотрел кассационную жалобу инспекции на определение суда первой инстанции, которое не обжаловалось инспекцией в порядке апелляционного производства.

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.05.2010 по делу № А42-6208/2008 Арбитражного суда Мурманской области отменить.

Определение Арбитражного суда Мурманской области от 24.02.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

В.Н. Исайчев