



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17382/11

Москва

24 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего
Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Завьяловой Т.В.,
Зориной М.Г., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявления Комитета финансов Санкт-Петербурга
и Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения
«Дирекция транспортного строительства» о пересмотре в порядке надзора
постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа
от 02.11.2011 по делу № А56-27243/2010 Арбитражного суда
города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Комитета финансов Санкт-Петербурга (третьего лица) – Нам Е.В.;

от заявителя – Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Дирекция транспортного строительства» (третьего лица) – Судейская Н.Г.;

от общества с ограниченной ответственностью «ПиВиДжи Медиа» (истца) – Левченко В.П.;

от Комитета по развитию транспортной инфраструктуры Санкт-Петербурга (ответчика) – Клекоцюк А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зориной М.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Рекламно-производственное предприятие «Новая организация магистралей» (далее – общество «РПП «Н.ОР.МА»)) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Комитету по благоустройству и дорожному хозяйству (далее – комитет) о взыскании 8 418 074 рублей 29 копеек неосновательного обогащения за счет казны Санкт-Петербурга.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Комитет финансов Санкт-Петербурга, Санкт-Петербургское государственное казенное учреждение «Дирекция транспортного строительства» (далее – учреждение), Федеральное дорожное агентство.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.12.2010 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Согласно статье 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции в порядке

процессуального правопреемства произвел замену Комитета по благоустройству и дорожному хозяйству (ответчика) на Комитет по развитию транспортной инфраструктуры Санкт-Петербурга в связи с переименованием.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 02.11.2011 указанные судебные акты отменил и иск удовлетворил.

На основании статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции в порядке процессуального правопреемства произвел замену общества «РПП «Н.ОР.МА» (истца) на общество с ограниченной ответственностью «ПиВиДжи Медиа» в связи с уступкой права требования по обязательству.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции Комитет финансов Санкт-Петербурга и учреждение просят его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм гражданского и процессуального права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявления общество «ПиВиДжи Медиа» просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзыве на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявления подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное

обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 названного Кодекса.

Общество «РПП «Н.ОР.МА», полагая, что комитет без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрел за счет названного общества опоры и конструкции для дорожных знаков (далее – конструкции), обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с него спорной суммы неосновательного обогащения в виде стоимости конструкций и работ по их изготовлению и установке на трех участках автомобильных дорог города Санкт-Петербурга, а именно: «Дунайский проспект, от проспекта Космонавтов до улицы Ленсовета», «Реконструкция набережной правого берега реки Невы от моста Александра Невского до Финляндского железнодорожного моста», «Пробивка Витебского проспекта до Московского шоссе в районе поселка Шушары».

Конструкции как составная часть законченных строительством упомянутых участков автомобильных дорог приобретены городом Санкт-Петербургом согласно договорам строительного подряда от 01.09.2000 № 10/р-ЛС-2000, от 23.10.2003 № Ф-97, от 23.10.2003 № Ф-98, от 23.10.2003 № Ф-99, от 23.10.2003 № Ф-100 и государственному контракту от 30.07.2004 № КС-75, заключенным между заказчиками – комитетом и учреждением (с одной стороны) и подрядчиками – закрытым акционерным обществом «РСУ-103», закрытым акционерным обществом «ПО «Возрождение», закрытым акционерным обществом «ВАД» (с другой стороны), актам о приемке в эксплуатацию этих участков от 28.04.2005, от 18.01.2008, распоряжению комитета от 23.01.2007 об утверждении акта государственной приемочной комиссии.

Комитет и учреждение полностью оплатили подрядчикам как конструкции, так и работы по их изготовлению и установке.

Общество «РПП «Н.ОР.МА» не было участником правоотношений, связанных с установкой конструкций и возникших между комитетом,

учреждением и подрядчиками, и не передавало конструкции ни названным организациям, ни иным уполномоченным ими лицам.

В связи с этим суды первой и апелляционной инстанций обоснованно пришли к выводам о наличии у комитета правовых оснований для приобретения конструкций, недоказанности неосновательного обогащения комитета за счет общества «РПП «Н.ОР.МА» и размера обогащения и отказали в удовлетворении искового требования.

Вместе с тем, принимая во внимание имеющиеся в материалах дела договоры общества «РПП «Н.ОР.МА» на изготовление и установку конструкций, заключенные им с третьими лицами, акты приемки работ у третьих лиц, документы об оплате этих работ третьим лицам, а также письма учреждения от 11.01.2005 № 7, от 05.04.2005 № 1340 и от 23.06.2005 № 2518, согласно которым не исключалось взаимодействие названного общества по поводу конструкций с закрытыми акционерными обществами «РСУ-103» и «ВАД», иск мог быть предъявлен к этим организациям, получившим в оплату конструкций и работ по их изготовлению и установке денежные средства от комитета и учреждения.

В связи с этим комитет является ненадлежащим ответчиком.

Кроме того, в связи с заявлением комитета о применении исковой давности суд первой инстанции обоснованно счел, что, предъявив иск 11.05.2010, общество «РПП «Н.ОР.МА» пропустило срок исковой давности по требованию о взыскании неосновательного обогащения в части конструкций, установленных до 11.05.2007. Поэтому суд правильно указал, что данное обстоятельство в силу пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска в упомянутой части.

Удовлетворяя требования общества, суд кассационной инстанции не согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций и указал на то, что они основаны на неправильном распределении бремени доказывания. Суд счел, что изготовление и установка конструкций обществом «РПП «Н.ОР.МА» подтверждается названными письмами,

проектно-сметной документацией, договорами, актами и платежными поручениями. При этом реквизиты всех перечисленных им документов суд не привел.

Между тем упомянутым письмам была дана оценка судами первой и апелляционной инстанций, которые отвергли их как не подтверждающие ни факт изготовления и установки конструкций обществом, ни их передачу комитету либо иным уполномоченным им лицам.

Согласно части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

В нарушение приведенного процессуального положения суд кассационной инстанции принял в качестве доказательства неосновательного приобретения комитетом за счет общества «РПП «Н.ОР.МА» конструкций обстоятельства, которые были отвергнуты судами первой и апелляционной инстанций.

Таким образом, у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для удовлетворения иска к комитету.

При названных обстоятельствах оспариваемый судебный акт как нарушающий единообразие в толковании и применении арбитражным судом норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.11.2011 по делу № А56-27243/2010 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.12.2010 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев