Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 14131/12

Москва 2 апреля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Валявиной Е.Ю., Весенёвой Н.А., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Вариант» о пересмотре в порядке надзора постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.07.2012 по делу № А56-64853/2010 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Вариант» (истца) – Карпова Е.И.;

от Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга (ответчика) – Каталова А.С.;

от Комитета финансов Санкт-Петербурга (третьего лица) – Кузьменков С.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Валявиной Е.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Вариант» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к субъекту Российской Федерации – городу федерального значения Санкт-Петербургу в лице Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга (далее – комитет по управлению имуществом) и Комитета по здравоохранению Санкт-Петербурга (далее – комитет по здравоохранению) о взыскании 756 109 рублей 7 копеек кредиторской задолженности в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия «Петербургские аптеки № 2» (далее – предприятие «Петербургские аптеки № 2», предприятие).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Комитет финансов Санкт-Петербурга.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.01.2012 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2012 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении искового требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 19.07.2012 постановление суда апелляционной

инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзывах на заявление комитет по управлению имуществом и комитет по здравоохранению просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.10.2009 по делу № А56-5683/2009 предприятие «Петербургские аптеки № 2» (должник) признано банкротом, в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.07.2009 по указанному делу требование общества в размере 756 109 рублей 7 копеек было включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника. Однако в ходе процедуры банкротства требование общества не было удовлетворено ввиду отсутствия у должника имущества.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.04.2010 процедура конкурсного производства в отношении должника завершена, в Единый

государственный реестр юридических лиц внесена запись о прекращении его деятельности.

В обоснование иска о взыскании задолженности в порядке субсидиарной ответственности общество сослалось на то, что на основании распоряжений комитета по управлению имуществом от 26.06.2006 № 639-рк, от 28.07.2006 № 1623-рз и комитета по здравоохранению от 13.07.2006 № 292-ра были изъяты и переданы Санкт-Петербургскому государственному унитарному предприятию «Петербургские аптеки № 1» имевшиеся у предприятия «Петербургские аптеки № 2» на праве аренды нежилые помещения, лекарственные средства и иное движимое имущество, что привело последнее к банкротству.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требование общества, руководствовался пунктом 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пунктом 2 статьи 7 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и разъяснениями, приведенными в пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 29), и исходил из того, что определение о принятии к производству заявления о признании должника банкротом вынесено 12.02.2009, то есть до вступления в силу Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 73-ФЗ), следовательно, нормы Закона № 73-ФЗ не подлежат применению в рамках настоящего дела.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, указал на то, что правило о привлечении к дополнительной (субсидиарной) ответственности контролирующих должника лиц в связи с

доведением должника до банкротства имеет специальный характер, что предопределяет первоочередной учет норм специального законодательства, в данном случае Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), во взаимосвязи с общими положениями, установленными пунктом 3 статьи 56 Гражданского кодекса.

Судами апелляционной и кассационной инстанций применены положения абзаца второго пункта 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – информационное письмо № 137). При этом суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что Законом № 73-ФЗ, вступившим в силу 05.06.2009, внесены изменения в том числе в статью 10 Закона о банкротстве. Следовательно, требования о привлечении к субсидиарной ответственности учредителей должника могут быть заявлены только в рамках дела о банкротстве.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

До вступления в силу Закона № 73-ФЗ допускалось предъявление кредиторами исков о привлечении к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве, если такие иски не были заявлены в рамках дела о банкротстве конкурсными управляющими. Это соответствовало позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении № 29.

Пунктом 12 статьи 142 Закона о банкротстве в редакции Закона № 73-ФЗ в отличие от ранее действовавшего законодательства установлена возможность подачи заявления конкурсным кредитором наряду с конкурсным управляющим и уполномоченным органом о привлечении к

субсидиарной ответственности учредителя должника. При этом указано, что требование может быть заявлено до завершения конкурсного производства.

Установление законодательством нового порядка реализации права кредитора на привлечение к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве не может приводить к прекращению самого права, если оно возникло до изменения закона.

Порядок применения Закона № 73-ФЗ определен статьей 5 этого же Закона, согласно которому положения Закона о банкротстве в новой редакции применяются арбитражными судами при рассмотрении дел о банкротстве, производство по которым возбуждено после дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ, то есть после 05.06.2009. Такой порядок применения соответствует общему принципу действия закона во времени, предусматривающему, что нормы нового закона распространяются на отношения, права и обязанности, возникшие после введения его в действие.

Данное положение позволяло обществу как кредитору в деле о банкротстве предприятия, производство по которому возбуждено 12.02.2009, то есть до принятия Закона № 73-ФЗ, иметь разумные ожидания о применении к его требованиям о привлечении к субсидиарной ответственности прежнего порядка подачи заявления, основанного на положениях постановления № 29.

Таким же образом суды применяли законодательство в аналогичных делах до принятия Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации информационного письма № 137.

В пункте 2 информационного письма № 137 указывается, что процессуальные нормы о порядке привлечения к субсидиарной ответственности подлежат применению судами после вступления в силу Закона № 73-ФЗ независимо от даты, когда было возбуждено производство по делу о банкротстве. При этом дела о привлечении к субсидиарной

ответственности, возбужденные вне рамок дела о банкротстве до дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ, и после этой даты подлежат рассмотрению в соответствии с процессуальными нормами законодательства о банкротстве, действовавшими до этой даты.

Заявитель не мог руководствоваться приведенными разъяснениями, поскольку на момент размещения информационного письма № 137 на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (14.05.2010) конкурсное производство по делу было завершено (23.04.2010), должник ликвидирован.

Тем не менее, применяя данное положение, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о том, что требования о привлечении к субсидиарной ответственности, заявленные после вступления в силу Закона № 73-ФЗ, могли быть поданы только в рамках дела о банкротстве.

При таких обстоятельствах согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.07.2012 по делу № А56-64853/2010 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.01.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов