



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4350/10

Москва

30 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Управление транспорта и механизмов» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Омской области от 22.06.2009 по делу № А46-9365/2009, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Управление транспорта и механизмов» – Кузюков А.Ю., Плотников А.В.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Омской области – Крикунова Л.П., Мотченко Т.А., Сорокина О.В., Шаронин В.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Управление транспорта и механизмов» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Омской области (далее – инспекция) от 13.02.2009 № 03-11/1390 (далее – решение инспекции) о привлечении к налоговой ответственности, принятого по результатам выездной налоговой проверки общества за 2005 – 2006 годы.

Решением Арбитражного суда Омской области от 22.06.2009 требование общества удовлетворено частично: решение инспекции в части доначисления 628 833 рублей налога на прибыль, 470 969 рублей налога на добавленную стоимость, 304 219 рублей единого социального налога, 354 970 рублей страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, начисления на эти налоги соответствующих сумм пеней и штрафа, а также начисления пеней за несвоевременное перечисление налога на доходы физических лиц признано недействительным.

Восьмой арбитражный апелляционный суд частично удовлетворил жалобы сторон по различным эпизодам, касающимся определения налоговой базы для исчисления единого социального налога и страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, и постановлением от 07.09.2009 (с учетом определения об исправлении опечаток от 05.10.2009) изменил решение суда первой инстанции, признав недействительным решение инспекции в части доначисления 1 731 125 рублей единого социального налога, начисления

соответствующих пеней и штрафа.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 17.12.2009 отменил постановление суда апелляционной инстанции по ряду эпизодов, касающихся доначисления единого социального налога, оставив в отмененной части в силе решение суда первой инстанции; в остальной части судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора общество, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм материального и процессуального права, просит их отменить по ряду эпизодов, по которым в удовлетворении требования было отказано, и принять новый судебный акт об удовлетворении требования в этой части.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Общество оспаривает правомерность доначисления инспекцией 1 086 310 рублей единого социального налога за 2005 – 2006 годы в результате учета при определении налоговой базы по данному налогу сумм единовременных выплат, производившихся в пользу работников при уходе в отпуск.

Указанные выплаты, поименованные обществом как материальная помощь, производились на основании пункта 3.14 коллективного договора, согласно которому единовременная материальная помощь выплачивается один раз в год при уходе в ежегодный основной отпуск; размер этой

помощи определяется в процентном отношении к должностному окладу в зависимости от непрерывного стажа работы и увеличивается на 15 процентов работникам, награжденным орденами, медалями, имеющим почетные звания, полученные за работу в нефтехимическом комплексе; нарушителям же трудовой дисциплины материальная помощь по решению руководителя общества не выплачивается или выплачивается частично.

Общество не учитывало названные выплаты при определении налоговой базы по единому социальному налогу, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 3 статьи 236 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) указанные в пункте 1 данной статьи выплаты и вознаграждения не признаются объектом обложения единым социальным налогом, если у налогоплательщиков-организаций такие выплаты не отнесены к расходам, уменьшающим налоговую базу по налогу на прибыль в текущем отчетном (налоговом) периоде. Суммы материальной помощи согласно пункту 23 статьи 270 Кодекса относятся к расходам, не учитываемым при исчислении налога на прибыль.

Общество, полагая, что спорные выплаты не входят в систему оплаты труда (поскольку выплачиваются единовременно, а не на регулярной основе, не связаны непосредственно с производительностью труда, поэтому не имеют стимулирующего премиального характера), и, следовательно, подлежат квалификации как материальная помощь.

Отказывая в признании недействительным решения инспекции по рассматриваемому эпизоду, суды первой и кассационной инстанций исходили из того, что рассматриваемые выплаты в силу установленных коллективным договором условий их получения и определения размера не могут быть расценены как материальная помощь.

Данные выводы судов являются правильными.

К материальной помощи, не учитываемой согласно пункту 23 статьи 270 Кодекса в составе расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль, относятся выплаты, которые не связаны с

выполнением получателем трудовой функции и направлены на удовлетворение его социальных потребностей, обусловленных возникновением трудной жизненной ситуации или наступлением определенного события. К таким событиям, в частности, могут быть отнесены причинение вреда в связи со стихийным бедствием или другим чрезвычайным обстоятельством, смерть члена семьи, рождение или усыновление ребенка, тяжелое заболевание и т.п.

Выплаты, производившиеся обществом работникам при уходе в отпуск, названным критериям не соответствовали. Исходя из этого, суды первой и кассационной инстанций сделали обоснованный вывод о том, что данные выплаты входят в установленную систему оплаты труда, отвечают таким критериям, как экономическая обоснованность и направленность на осуществление приносящей доход деятельности, подлежат включению в состав расходов при исчислении налога на прибыль и, как следствие, учету при определении налоговой базы по единому социальному налогу.

Вместе с тем суды, отказывая обществу в удовлетворении требования по рассматриваемому эпизоду, не учли приводившиеся им доводы о том, что при оценке спорных выплат и определении налоговых последствий оно действовало в соответствии с разъяснениями Министерства финансов Российской Федерации, согласно которым ежегодные выплаты к отпуску, представляя собой материальную помощь, не учитываются в силу пункта 23 статьи 270 Кодекса в составе расходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль и не признаются объектом обложения единым социальным налогом.

Указанная позиция нашла отражение в ряде писем Министерства финансов Российской Федерации (в частности, в письмах от 18.08.2006 № 03-03-04/1/637, от 16.04.2007 № 03-04-06-02/75, от 07.05.2009 № 03-03-06/1/309), направленных им в качестве ответа на поступающие в его адрес запросы налогоплательщиков и опубликованных в различных справочных правовых системах и средствах массовой информации.

Налогоплательщик при отсутствии вины в совершении налогового правонарушения не может быть привлечен к ответственности.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 111 Кодекса обстоятельством, исключающим вину лица в совершении налогового правонарушения, признается выполнение им письменных разъяснений о порядке исчисления налога, данных ему либо неопределенному кругу лиц финансовым, налоговым или другим уполномоченным органом государственной власти (уполномоченным должностным лицом этого органа) в пределах его компетенции (названные обстоятельства устанавливаются при наличии соответствующего документа этого органа, по смыслу и содержанию относящегося к налоговым периодам, в которых совершено налоговое правонарушение, независимо от даты издания такого документа).

Министерство финансов Российской Федерации, являясь согласно пункту 1 статьи 34.2 Кодекса органом, уполномоченным давать письменные разъяснения налогоплательщикам по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, на момент окончания срока подачи декларации по единому социальному налогу за 2006 год по рассматриваемому вопросу дало соответствующее разъяснение (письмо от 18.08.2006 № 03-03-04/1/637), на которое при рассмотрении дела в суде и ссылалось общество в обоснование своей позиции.

Следовательно, у инспекции основания для взыскания штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Кодекса за неуплату 559 331 рубля единого социального налога, доначисленного по рассматриваемому эпизоду за 2006 год, а у судов – основания для отказа в удовлетворении требования общества в этой части отсутствовали.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты в указанной части подлежат отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными

судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Омской области от 22.06.2009 по делу № А46-9365/2009 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2009 по тому же делу в части отказа в удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Управление транспорта и механизмов» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Омской области от 13.02.2009 № 03-11/1390 о взыскании штрафа на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату 559 331 рубля единого социального налога, доначисленного за 2006 год в отношении выплат, производимых работникам при уходе в ежегодный отпуск, отменить.

Решение инспекции в указанной части признать недействительным.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов