



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1880/12

Москва

10 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Торговый дом «Завод Электробалт» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Омской области от 27.05.2011 по делу № А46-1213/2011, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.11.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Торговый дом «Завод Электробалт» – Сарайкин Ю.В.;

от Омской области в лице правительства Омской области – Горскина О.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Арбитражный суд Омской области 10.09.2007 принял решение по делу № А46-4533/2007 о взыскании с муниципального учреждения «Отдел капитального строительства» администрации Тарского муниципального района Омской области (далее – МУ «ОКС») в пользу закрытого акционерного общества «Омскстроймост-Мостоотряд-63» (далее – ЗАО «Омскстроймост-Мостоотряд-63») задолженности по договорам подряда от 24.03.2004 и от 04.05.2005 в общей сумме 60 744 360 рублей 18 копеек.

Выдан исполнительный лист от 25.10.2007 № 009541 (далее – исполнительный лист).

Закрытое акционерное общество «Торговый дом «Завод Электробалт» (далее – торговый дом) по договору купли-продажи от 22.10.2008 приобрело имущество ЗАО «Омскстроймост-Мостоотряд-63», в том числе подтвержденное указанным решением суда право требования к МУ «ОКС» в сумме 60 664 360 рублей 18 копеек.

Определением Арбитражного суда Омской области от 28.09.2009 по делу № А46-4533/2007 в порядке процессуального правопреемства произведена замена взыскателя – ЗАО «Омскстроймост-Мостоотряд-63» – на торговый дом.

Исполнительный лист 11.11.2009 предъявлен в Управление Федеральной службы судебных приставов по Омской области.

Тарским районным отделом Управления Федеральной службы судебных приставов по Омской области 23.11.2009 вынесено постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Этим же определением исполнительный лист возвращен торговому

дому с разъяснениями, что в соответствии со статьями 242.3 – 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнительный документ о взыскании с муниципального учреждения подлежит исполнению органом Федерального казначейства.

Исполнительный лист 26.11.2009 предъявлен для исполнения в Комитет финансов и контроля администрации Тарского муниципального района Омской области (далее – администрация).

Письмом от 23.03.2010 № 88 названный комитет уведомил торговый дом о невозможности погашения задолженности ввиду отсутствия денежных средств для финансирования МУ «ОКС».

В связи с неисполнением указанного решения Арбитражного суда Омской области по делу № А46-4533/2007 торговый дом 06.02.2011 обратился в арбитражный суд с иском к администрации как лицу, несущему субсидиарную ответственность по обязательствам основного должника МУ «ОКС», и правительству Омской области как солидарному с администрацией должнику о взыскании с администрации 15 156 024 рублей и солидарно с администрации и Омской области в лице правительства 45 508 336 рублей задолженности.

Определением Арбитражного суда Омской области от 09.03.2011 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено МУ «ОКС».

Решением Арбитражного суда Омской области от 27.05.2011 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 17.11.2011 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов

торговый дом просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на заявление правительство Омской области просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Суды, отказывая в удовлетворении исковых требований, сделали вывод о пропуске срока исковой давности.

Суды первой и апелляционной инстанций определили начало течения срока исковой давности по искам кредитора к основному и субсидиарному должникам с момента неисполнения обязательства основным должником, а именно с момента неоплаты выполненных работ по договору строительного подряда, но конкретную дату, с которой должно исчисляться течение срока исковой давности, не указали.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом судов первой и апелляционной инстанций о пропуске срока исковой давности.

Между тем суды не учли следующее.

В соответствии со статьями 120, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации и с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации», собственник имущества учреждения может быть привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам учреждения, если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от должника в разумный срок ответа на предъявленное требование, и в случае

отсутствия у учреждения средств, за счет которых могут быть удовлетворены требования кредитора.

В силу статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Начало течения срока исковой давности для предъявления требования к собственнику имущества учреждения, являющемуся субсидиарным должником, следует исчислять исходя из даты предъявления исполнительного листа к основному должнику и установленного законом срока для удовлетворения требования по исполнительному листу.

Данная правовая позиция сформулирована Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 27.07.2011 № 2381/11.

Торговый дом ссылался на нее в кассационной жалобе, однако суд кассационной инстанции эти доводы не учел.

Статьей 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации определено, что при неисполнении должником исполнительного документа в течение трех месяцев со дня его поступления в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, указанный орган в десятидневный срок информирует об этом взыскателя.

Торговый дом должен был узнать о том, что его право нарушено, через три месяца после предъявления исполнительного листа в Комитет финансов и контроля администрации. Исполнительный лист был предъявлен 26.11.2009, в течение установленных законом трех месяцев исполнен не был. Исковая давность по требованиям к субсидиарному должнику начала течь с 27.02.2010; исковое заявление о взыскании задолженности подано 06.02.2011; следовательно, трехлетний срок исковой давности не истек.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Омской области от 27.05.2011 по делу № А46-1213/2011, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.11.2011 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

Председательствующий

А.А. Иванов