



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 9064/12

Москва

11 декабря 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Охотникова С.В. о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.12.2011 по делу № А33-14226/2010 Арбитражного суда Красноярского края, постановления Третьего арбитражного

апелляционного суда от 15.03.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.05.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – индивидуального предпринимателя Охотникова С.В. – Белик Е.А.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Норильску Красноярского края – Ермоленко А.А., Юркина Ю.В.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю – Ермоленко А.А., Куроедов Д.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Охотников С.В. (далее – предприниматель) на основании договора от 05.04.2006 № Т-2006/14-43 в 2007 и 2008 годах оказывал обществу с ограниченной ответственностью «Талнахтехсервис» (далее – общество) автотранспортные услуги по вывозу твердых бытовых отходов из отдельно стоящих контейнеров жилого фонда, обслуживаемого названным обществом.

Осуществляемая деятельность квалифицировалась предпринимателем как оказание автотранспортных услуг по перевозке грузов, подлежащих в силу статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) обложению единым налогом на вмененный доход.

За указанный период предприниматель представлял налоговые декларации по единому налогу на вмененный доход и уплачивал этот налог исходя из физического показателя и базовой доходности, установленных статьей 346.29 Кодекса для данного вида деятельности.

По результатам выездной налоговой проверки за период с 01.01.2007 по 31.12.2008 Инспекция Федеральной налоговой службы по городу Норильску Красноярского края (далее – инспекция) сделала вывод о том, что в отношении услуг по вывозу твердых бытовых отходов не может применяться единый налог на вмененный доход, поскольку такая деятельность не является перевозкой грузов.

Решением от 12.07.2010 № 2.11-09/11262484 инспекция в том числе доначислила предпринимателю налоги по общей системе налогообложения, начислила соответствующие пени и штрафы.

Управление Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю (далее – управление) решением от 17.08.2010 № 12-0815 уменьшило начисленные штрафы в три раза в связи с установлением смягчающих ответственность предпринимателя обстоятельств, в остальной части решение инспекции оставило без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Не согласившись с указанными решениями инспекции и управления, предприниматель обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании их недействительными.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 31.01.2011 требования предпринимателя удовлетворены частично; по рассматриваемому эпизоду доначисление налогов, начисление пеней и штрафов признано обоснованным.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.08.2011 решение суда первой инстанции отменено, требования предпринимателя удовлетворены частично, в том числе по эпизоду, связанному с применением единого налога на вмененный доход в отношении оказания транспортных услуг мусоровозом.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 21.12.2011 постановление суда апелляционной инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении дела постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.03.2012 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены частично. По рассматриваемому эпизоду решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 22.05.2012 постановление суда апелляционной инстанции от 15.03.2012 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений от 21.12.2011, от 15.03.2012 и от 22.05.2012 предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзывах на заявление управление и инспекция просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение от 31.01.2011 и обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Согласно подпункту 5 пункта 2 статьи 346.26 Кодекса система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности может применяться в отношении оказания автотранспортных услуг по перевозке пассажиров и грузов, осуществляемых индивидуальными предпринимателями, имеющими на праве собственности или ином праве (пользования, владения и (или) распоряжения) не более 20 транспортных средств, предназначенных для оказания таких услуг.

Как следует из материалов дела, в соответствии с условиями упомянутого договора предприниматель принял на себя обязательства по

оказанию автотранспортных услуг по вывозу твердых бытовых отходов из отдельно стоящих контейнеров жилого фонда, обслуживаемого обществом, согласно графику вывоза отходов и заявкам, подаваемым заказчиком, а заказчик обязался принять и оплатить выполненную работу.

Вывоз твердых бытовых отходов осуществлялся мусоровозами, принадлежащими предпринимателю на праве собственности. Предприниматель вел учет вывезенных отходов, производил сверку с заказчиком для оформления справки о количестве вывезенных отходов, оплата услуг производилась по окончании месяца после подписания акта выполненных работ из расчета за 1 куб. метр по согласованному сторонами тарифу.

Из письменных пояснений предпринимателя следует, что твердые бытовые отходы, которые собирались в мусорные контейнеры, принадлежащие обществу, выгружались в определенный период времени в кузов мусоровоза, а затем отвозились на центральную свалку. Данные обстоятельства подтверждены заместителем главного инженера по эксплуатации жилищного фонда общества Салимоновой Е.Г. (протокол допроса свидетеля от 21.06.2010 № 91).

Факт оказания услуг по вывозу твердых бытовых отходов подтверждается актами сверки выполненных объемов транспортных услуг, счетами на оплату, талонами к путевым листам, платежными поручениями на оплату указанных услуг.

Суды, отказывая предпринимателю в удовлетворении требования по рассматриваемому эпизоду, исходили из положений статьи 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (в редакции, действовавшей в спорный период), устанавливающей, что обращение с отходами представляет собой деятельность, в процессе которой образуются отходы, а также деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортированию, размещению отходов.

Поскольку под транспортированием отходов понимается перемещение отходов с помощью транспортных средств вне границ земельного участка, находящегося в собственности юридического лица или индивидуального предпринимателя либо предоставленного им на иных правах, суды пришли к выводу о том, что деятельность, связанная с оказанием услуг по вывозу и выгрузке бытовых отходов с места утилизации специализированным грузовым автомобильным транспортом, не относится к деятельности по оказанию автотранспортных услуг по перевозке грузов в силу технологических особенностей процесса сбора и размещения бытовых отходов и носит составной характер при выполнении указанных работ (оказании услуг).

Между тем судами не учтено, что нормами налогового и гражданского законодательства при осуществлении деятельности по оказанию автотранспортных услуг по перевозке грузов не установлены ограничения по видам грузов.

Из упомянутого договора на оказание автотранспортных услуг по вывозу твердых бытовых отходов не следует, что на предпринимателя возложены иные обязанности, кроме вывоза отходов, в связи с чем отсутствуют основания для квалификации осуществляемой им деятельности в качестве деятельности по обращению с отходами (сбору, транспортировке и размещению), которая подлежит налогообложению по общеустановленной системе.

То обстоятельство, что перевозимым грузом являются твердые бытовые отходы, не влияет на существо спорных правоотношений, поскольку вид перевозимого груза не может служить основанием для переквалификации договора.

Услуги по вывозу мусора и отходов мусоровозом, оказываемые предпринимателем в соответствии с условиями отдельного договора, представляют собой самостоятельный вид деятельности по оказанию автотранспортных услуг по перевозке грузов, не связанный с

деятельностью в сфере обращения с отходами, который подлежит обложению единым налогом на вмененный доход.

При названных обстоятельствах решение от 31.01.2011 и обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 31.01.2011 по делу № А33-14226/2010, постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.12.2011, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.03.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.05.2012 по тому же делу в части отказа в удовлетворении требования индивидуального предпринимателя Охотникова С.В. о признании недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Норильску Красноярского края от 12.07.2010 № 2.11-09/11262484 и решения Управления Федеральной налоговой

службы по Красноярскому краю от 17.08.2010 № 12-0815 по эпизоду, связанному с применением единого налога на вмененный доход в отношении деятельности по оказанию транспортных услуг мусоровозом, отменить.

Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.08.2011 в указанной части оставить без изменения.

В остальной части данные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов