



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15300/11

Москва

24 апреля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Кирюшиной В.Г., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.08.2011 по делу № А59-4993/2010 Арбитражного суда Сахалинской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области – Могилевкин А.Г.;

от Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области – Макаренко И.А., Рябцев К.В., Спиридовский К.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пановой И.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Хабаровскому краю, Еврейской автономной и Сахалинской областям (приказом Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору от 10.11.2011 № 557 Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Хабаровскому краю, Еврейской автономной и Сахалинской областям переименовано в Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области; далее – управление) обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – антимонопольный орган) о признании недействительными решения антимонопольного органа от 13.11.2010 по делу № 05-10/10 о нарушении антимонопольного законодательства и предписания антимонопольного органа от 13.11.2010 № 05-11/10.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены областное государственное ветеринарное учреждение по Долинскому району, областное государственное ветеринарное учреждение по Анивскому району, областное государственное ветеринарное учреждение по городу Южно-Сахалинску и Курильским островам (далее – государственные учреждения), Министерство сельского хозяйства,

торговли и продовольствия Сахалинской области и Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Сахалинской области.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 22.02.2011 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 16.08.2011 указанные судебные акты отменил, требование управления удовлетворил.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции антимонопольный орган просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права, и в удовлетворении требования управления отказать.

В отзыве на заявление управление просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

По результатам проверки государственных учреждений антимонопольный орган возбудил в отношении их дело № 05-10/10 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Антимонопольный орган установил, что осуществление государственного ветеринарного надзора в отношении продукции животного происхождения, подвергшейся промышленной или тепловой

обработке, и выдача ветеринарных сопроводительных документов на эту продукцию производится управлением, так как оно осуществляет контроль качества и безопасности такой продукции при ее транспортировке хозяйствующими субъектами, и вынес решение от 13.11.2010 № 05-10/10, которым признал управление нарушившим пункт 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

На основании данного решения антимонопольный орган выдал управлению предписание от 13.11.2010 № 05-11/10 об устранении нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или хозяйствующему субъекту.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, управление обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием.

Суды первой и апелляционной инстанций сочли оспариваемые ненормативные акты антимонопольного органа законными и обоснованными, вынесенными в соответствии с положениями Закона о защите конкуренции, отметив, что продукция, подвергшаяся промышленной или тепловой обработке, а также продукция животного происхождения промышленного изготовления ветеринарно-санитарной экспертизе не подлежат, что полномочиями по проведению проверок деятельности юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, осуществляющих хранение, перевозку и реализацию таких пищевых продуктов, обладает Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, указал, что управление имеет полномочия по проверке продукции, подвергшейся

промышленной или тепловой обработке, а также продукции животного происхождения промышленного изготовления.

Основы правового регулирования в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов на территории Российской Федерации установлены Федеральным законом от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (далее – Закон о качестве и безопасности пищевых продуктов).

Частью 2 статьи 19 Закона о качестве и безопасности пищевых продуктов предусмотрено, что индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие хранение, перевозки пищевых продуктов, материалов и изделий обязаны соблюдать требования нормативных документов к условиям хранения и перевозок пищевых продуктов, материалов и изделий и подтверждать соблюдение таких требований соответствующими записями в товарно-сопроводительных документах.

Выдача ветеринарных сопроводительных документов регламентируется приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 16.11.2006 № 422 «Об утверждении правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов» (далее – приказ № 422).

В соответствии с пунктом 1.2 приказа № 422 ветеринарные сопроводительные документы, характеризующие территориальное и видовое происхождение, ветеринарно-санитарное состояние сопровождаемого груза, эпизоотическое состояние места его выхода и позволяющие идентифицировать груз, выдаются на все виды животных, продукции животного происхождения, кормов и кормовых добавок (далее – грузы), подлежащих заготовке, перевозке, переработке, хранению и реализации.

Согласно пункту 1.3 приказа № 422 партии грузов должны сопровождаться ветеринарными свидетельствами форм № 1, № 2, № 3 при

перевозке грузов за пределы района (города) по территории Российской Федерации; ветеринарными справками формы № 4 – при перевозке грузов в пределах района (города).

Исходя из пункта 1.4 приказа № 422, ветеринарные сопроводительные документы оформляют и выдают органы и учреждения, входящие в систему Государственной ветеринарной службы Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.12.2009 № 1009 «О порядке совместного осуществления Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Министерством сельского хозяйства Российской Федерации функций по нормативно-правовому регулированию в сфере контроля за качеством и безопасностью пищевых продуктов и по организации такого контроля» (далее – постановление № 1009) распределены функции по нормативно-правовому регулированию в сфере контроля за качеством и безопасностью пищевых продуктов и по организации такого контроля между Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации, Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека и Министерством сельского хозяйства Российской Федерации, Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору.

Вместе с тем постановление № 1009 не вносит изменений в нормы Закона Российской Федерации от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии», постановления Правительства Российской Федерации от 19.06.1994 № 706 «Об утверждении положения о государственном ветеринарном надзоре в Российской Федерации», постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 327 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору», определяющие понятие государственного ветеринарного надзора, предмет надзора и полномочия Федеральной службы по ветеринарному и

фитосанитарному надзору, а также не изменяет порядок организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов, которые в настоящее время оформляются на основании приказа № 422.

Таким образом, решение и предписание антимонопольного органа являются незаконными, поскольку управление имеет полномочия по проверке продукции, подвергшейся промышленной или тепловой обработке, а также продукции животного происхождения промышленного изготовления.

При названных обстоятельствах оснований для отмены постановления суда кассационной инстанции не имеется.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.08.2011 по делу № А59-4993/2010 Арбитражного суда Сахалинской области оставить без изменения.

Заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов