



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5162/09

Москва

15 сентября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Ксенофонтовой Н.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление государственного учреждения «Челябинское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации» в лице Челябинского филиала № 1 о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 12.02.2009 по делу № А76-4669/2008-10-336 Арбитражного суда Челябинской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – государственного учреждения «Челябинское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации» в лице Челябинского филиала № 1 (истца) – Кузнецова Н.Ю.;

от открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (ответчика) – Копылова С.В., Петрова О.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофонтовой Н.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Государственное учреждение «Челябинское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации» в лице Челябинского филиала № 1 (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к открытому акционерному обществу «Челябэнерго» о взыскании 220 247 рублей 80 копеек в порядке регресса.

В процессе рассмотрения дела ответчик в порядке процессуального правопреемства заменен на открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее – компания).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 30.06.2008 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суды исходили из права учреждения, основанного на подпункте 8 пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» (далее – Закон об обязательном социальном страховании, Закон) и нормах Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах вследствие причинения

вреда, на возмещение расходов, понесенных на страховые выплаты пострадавшему лицу, за счет компании, работник которой виновен в причинении вреда.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 12.02.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении иска отказал.

Суд указал, что страховые выплаты гарантированы государством и осуществляются учреждением как специально созданным для этой деятельности лицом, поэтому не являются для него убытками, которые подлежат возмещению на основании норм Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах вследствие причинения вреда.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции учреждение просит его отменить, ссылаясь на то, что его право на обращение с иском в порядке регресса основано на Законе об обязательном социальном страховании и статье 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, и оставить без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций.

В отзыве на заявление компания просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения, поскольку надлежащее исполнение публично-правовой обязанности по уплате страховых взносов за всех работников исключает предъявление к ней гражданско-правового требования в порядке регресса.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В 1981 году имело место дорожно-транспортное происшествие, в котором причинен вред здоровью гражданина С. Виновным в причинении

вреда согласно приговору суда признан работник, управлявший принадлежащим компании автомобилем.

До признания решением Ленинского районного суда города Магнитогорска от 21.11.2006 названного происшествия несчастным случаем на производстве возмещение вреда гражданину С. осуществляла компания на основании решений того же суда.

С декабря 2007 года страховые выплаты гражданину С., размер которых по состоянию на день обращения с настоящим иском составил спорную сумму, производит учреждение.

Выплатами из средств обязательного социального страхования учреждение возмещает вред за компанию, ответственную в силу статей 1068, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации за причинённый вред и как работодатель причинившего вред лица, и как владелец источника повышенной опасности.

Согласно статье 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, возместившее вред, причинённый другим лицом, имеет право обратного требования к этому лицу в размере выплаченного возмещения.

Для органов социального страхования право на предъявление регрессных исков о возмещении понесённых расходов предусмотрено специальной нормой – подпунктом 8 пункта 1 статьи 11 Закона об обязательном социальном страховании. Денежные средства, присуждаемые по таким искам, являются одним из источников поступлений в бюджеты фондов конкретных видов обязательного социального страхования (статья 17 Закона).

Осуществление страхового обеспечения освободило компанию от выплат в счёт возмещения вреда непосредственно потерпевшему, но не от возмещения в пользу учреждения выплаченных потерпевшему сумм, требуемых на основании названных правовых норм.

Участие компании в создании страхового фонда посредством уплаты страховых взносов на социальное страхование за своих работников не

освобождает её от возмещения имевшегося в данном случае причинения вреда стороннему лицу, так как участником правоотношений по его социальному страхованию компания не является.

При указанных обстоятельствах обращение учреждения с регрессным иском к ответственной за вред компании основано на законе и соответствует цели его деятельности – пополнению источника страховых выплат, поэтому суды первой и апелляционной инстанций обоснованно удовлетворили заявленное требование.

Оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права об обязательном социальном страховании и о возмещении вреда.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 12.02.2009 по делу № А76-4669/2008-10-336 Арбитражного суда Челябинской области отменить.

Решение Арбитражного суда Челябинской области от 30.06.2008 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2008 по названному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов