



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17140/11

Москва

21 июня 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Специальное проектно-конструкторское и технологическое бюро «Сибэлектромотор» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Свердловской области от 19.05.2011 по делу № А60-46755/2009, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2011 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель заявителя – конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Специальное проектно-конструкторское и технологическое бюро «Сибэлектромотор» – Ананьева М.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Определением Арбитражного суда Томской области от 28.04.2009 по делу № А67-2954/2009 заявление Федеральной налоговой службы в лице Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Томску о признании открытого акционерного общества «Специальное проектно-конструкторское и технологическое бюро «Сибэлектромотор» (далее – общество «Сибэлектромотор», общество) несостоятельным (банкротом) принято к производству и назначено к судебному разбирательству.

Определением того же суда от 10.08.2009 названное дело передано по подсудности в Арбитражный суд Свердловской области.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 14.10.2009 дело принято к производству с присвоением номера № А60-46755/2009.

Определением суда первой инстанции от 12.03.2010 в отношении общества «Сибэлектромотор» введена процедура наблюдения.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 28.01.2011 общество «Сибэлектромотор» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, утвержден конкурсный управляющий.

Федеральная налоговая служба в лице Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Полевскому Свердловской области (далее – инспекция, налоговый орган) 24.03.2011 обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по обязательным платежам, в том

числе недоимки по налогу на добавленную стоимость в сумме 1 320 819 рублей, единому социальному налогу, зачисляемому в федеральный бюджет, в сумме 320 рублей, единому социальному налогу, зачисляемому в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, в сумме 18 рублей, единому социальному налогу, зачисляемому в Территориальный фонд обязательного медицинского страхования, в сумме 32 рублей и пеней по названным налогам в сумме 278 581 рубля.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 19.05.2011 требование налогового органа признано установленным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2011 определение суда первой инстанции от 19.05.2011 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 19.10.2011 определение суда первой инстанции от 19.05.2011 и постановление суда апелляционной инстанции от 29.07.2011 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения от 19.05.2011, постановлений от 29.07.2011 и от 19.10.2011 конкурсный управляющий просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление налоговый орган просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое

рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции, спорная задолженность за 2006 год выявлена Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Томску при проведении выездной налоговой проверки общества «Сибэлектромотор».

По результатам проверки был составлен акт от 10.03.2010 № 12/3-29В и вынесено решение от 21.05.2010 № 27/3-29В о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее – решение от 21.05.2010).

Данное решение вступило в силу со дня его утверждения вышестоящим налоговым органом – Управлением Федеральной налоговой службы по Томской области – после рассмотрения апелляционной жалобы общества «Сибэлектромотор» – с 23.07.2010.

Инспекцией 05.08.2010 выставлено требование об уплате недоимок, пеней, штрафов, доначисленных решением от 21.05.2010, со сроком исполнения до 29.08.2010.

Включая задолженность общества «Сибэлектромотор» по обязательным платежам в третью очередь реестра требований кредиторов должника, суды правомерно исходили из соблюдения налоговым органом срока давности взыскания налогов на момент его обращения с заявлением в арбитражный суд. Поскольку решение, принятое по результатам выездной налоговой проверки, вступило в силу 23.07.2010, а с заявлением о включении налоговой задолженности в реестр требований кредиторов налоговый орган обратился 24.03.2011, срок давности взыскания налогов, складывающийся из совокупности 10-дневного срока на предъявление требования об уплате налога и годичного срока на беспорное взыскание недоимки за счет имущества должника, не истек.

В отсутствие доказательств погашения спорной задолженности суды сочли решение от 21.05.2010 достаточным доказательством наличия и размера задолженности по обязательным платежам.

Суд апелляционной инстанции, отклоняя довод конкурсного управляющего, сославшегося на разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации о необходимости рассмотрения судом возражений по существу и проверки обоснованности заявленных требований налогового органа, изложенные в пункте 23 постановления от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве» (далее – постановление № 25), указал, что названные разъяснения были даны в 2006 году применительно к условиям нормативного регулирования в сфере налоговых правоотношений, не предусматривавшего апелляционного обжалования решений налоговых инспекций в вышестоящем налоговом органе.

При этом суд апелляционной инстанции, ссылаясь на положения статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации, отметил, что судебное обжалование ненормативных правовых актов налоговых органов осуществляется не путем подачи возражений на требование, а путем подачи самостоятельного заявления в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций о том, что решение от 21.05.2010, проверенное в апелляционном порядке Управлением Федеральной налоговой службы по Томской области и вступившее в силу, является достаточным доказательством наличия и размера задолженности по обязательным платежам у общества «Сибэлектромотор».

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 19 постановления № 25, при установлении не подтвержденных судебным решением требований уполномоченного органа по налогам в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности и возможность принудительного исполнения которых в установленном налоговым законодательством порядке на момент их предъявления уполномоченным органом в суд не утрачена.

Определенная пунктом 4 статьи 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обязанность суда проверить обоснованность требований для включения их в реестр требований кредиторов предусматривает также обязанность проверить законность ненормативных правовых актов налоговых органов, на основании которых произведено начисление обязательных платежей, если соответствующие возражения заявлены лицами, имеющими на это право.

Само по себе решение налогового органа об имеющейся задолженности общества перед бюджетом не является обстоятельством, освобождающим налоговый орган от обязанности доказать факт такой задолженности.

В нарушение приведенных положений суды освободили инспекцию от доказывания обстоятельств, свидетельствующих о наличии установленных законом оснований для начисления и взыскания спорной суммы, и не рассмотрели возражения должника по существу.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит применить нормы материального права исходя из их толкования, содержащегося в данном постановлении.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Свердловской области от 19.05.2011 по делу № А60-46755/2009, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2011 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

А.А. Иванов