



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6616/11

Москва

4 октября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Весеневой Н.А., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Стройцентр» и индивидуального предпринимателя Иванова В.П. о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Костромской области от 15.10.2010 по делу № А31-4210/2010-1741, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 24.12.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.03.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителей (кредиторов):

от общества с ограниченной ответственностью «Стройцентр» – Жаров Н.Б., Шлячков М.В.;

от индивидуального предпринимателя Иванова В.П. – Жаров Н.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Весеневой Н.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В рамках дела о банкротстве индивидуального предпринимателя Спиридонова М.Е. (далее – должник) в процедуре наблюдения, введенной в отношении него определением Арбитражного суда Костромской области от 13.07.2010, суд рассмотрел требование Павлова Н.А., являющегося кредитором должника (далее – Павлов Н.А., кредитор), о включении в реестр требований кредиторов 17 644 753 рублей 47 копеек задолженности, в том числе 12 500 000 рублей основного долга, 4 755 208 рублей 33 копейки процентов за пользование займом и 389 545 рублей 14 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

При рассмотрении требования названного кредитора общество с ограниченной ответственностью «Стройцентр» (далее – общество «Стройцентр»), индивидуальный предприниматель Иванов В.П. (далее – Иванов В.П.) (заявители по делу о банкротстве) и временный управляющий должником Петросян А.П. заявили возражения относительно признания требования Павлова Н.А. и включения его в реестр, ссылаясь на недоказанность оснований возникновения и размера задолженности и на безденежность займа.

В суде первой инстанции общество «Стройцентр» и Иванов В.П. заявили о фальсификации расписки в получении денежных средств должником, представленной Павловым Н.А. в обоснование своего требования, и ходатайствовали о назначении экспертизы для определения срока давности ее совершения, полагая, что она составлена задним числом.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 15.10.2010 требования Павлова Н.А. признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов в размере 17 555 208 рублей 33 копеек, в том числе 17 255 208 рублей 33 копейки основного долга и 300 000 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

В удовлетворении заявления о фальсификации расписки суд отказал со ссылкой на то, что выводы экспертизы не могут повлиять на результаты спора, поскольку дата составления расписки не является существенным обстоятельством и не опровергает довода кредитора о наличии у должника задолженности.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 24.12.2010 это определение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 29.03.2011 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество «Стройцентр» и Иванов В.П. просят отменить указанные судебные акты, ссылаясь на неправильное применением судами норм материального и процессуального права и неполное исследование обстоятельств дела, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В частности, заявители ссылаются на формальный подход судов к рассмотрению требования Павлова Н.А., при котором не была дана надлежащая оценка заявленным ими возражениям относительно безденежности и мнимости сделки займа, послужившей основанием для возникновения задолженности.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих

в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Основанием для предъявления Павловым Н.А. требования о включении 17 644 753 рублей 47 копеек задолженности в реестр требований кредиторов послужило неисполнение находящимся в процедуре банкротства должником обязательств по возврату 12 500 000 рублей заемных средств и начисленных на них процентов за пользование займом в размере 15 процентов годовых.

Суды трех инстанций, установив, что задолженность должника перед указанным кредитором подтверждена распиской и признана самим должником, руководствуясь нормами статей 309, 310, 330, 395, 807 – 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что данное требование является обоснованным и подлежит включению в реестр требований кредиторов.

Между тем суды не учли следующего.

При рассмотрении заявления об установлении и включении в реестр требований кредиторов требования, основанного на договоре займа, подтвержденного распиской, судам надлежит иметь в виду, что нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие отношения займа, должны применяться с учетом законодательства о банкротстве и специальных положений арбитражного процессуального законодательства.

Согласно пункту 2 статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) возражения относительно требования кредитора могут быть заявлены помимо заемщика и другими названными в этой норме лицами, в том числе имеющими материальный интерес кредиторами.

В настоящем случае такие возражения были заявлены другими кредиторами и временным управляющим должником со ссылкой на недоказанность оснований возникновения и размера задолженности и на безденежность займа.

Поэтому выводы судов о невозможности заявления таких возражений иными кредиторами и временным управляющим должником противоречат нормам законодательства о банкротстве.

В силу закрепленного в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации принципа состязательности задача лиц, участвующих в деле, – собрать и представить в суд доказательства, подтверждающие их правовые позиции. Арбитражный суд не является самостоятельным субъектом собирания доказательств.

Для обеспечения соблюдения принципов состязательности процесса и равенства сторон, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в отдельных случаях наделяет суд полномочиями по истребованию дополнительных доказательств как по ходатайству лица, участвующего в деле, так и по собственной инициативе. В частности, по своей инициативе судья вправе истребовать дополнительные доказательства при проверке достоверности заявления о фальсификации (статья 161 Кодекса).

Из материалов рассматриваемого дела видно, что в заседании суда первой инстанции общество «Стройцентр» и Иванов В.П. заявили о фальсификации расписки, представленной в качестве доказательства.

В соответствии со статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд помимо разъяснения уголовно-правовых последствий заявления о фальсификации доказательства, исключения оспариваемого доказательства из числа доказательств по делу с согласия лица, его представившего, при отсутствии такого согласия должен проверить обоснованность заявления о фальсификации доказательства. В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Право назначения экспертизы по инициативе суда предусмотрено и пунктом 3 статьи 50 Закона о банкротстве.

Применительно к рассматриваемому делу это означает, что в случае отказа кредитора Павлова Н.А. от исключения расписки из числа доказательств по делу суд должен был осуществить проверку достоверности заявления о фальсификации, в ходе которой вправе был истребовать от сторон дополнительные доказательства, подтверждающие либо достоверность оспариваемого доказательства, либо наличие (отсутствие) фактов, в подтверждение (отрицание) которых оно было представлено.

Так, от займодавца суд мог истребовать документы, подтверждающие фактическое наличие у него денежных средств в размере суммы займа к моменту их передачи должнику (в частности, о размере его дохода за период, предшествующий заключению сделки); сведения об отражении в налоговой декларации, подаваемой в соответствующем периоде, сумм, равных размеру займа или превышающих его; о снятии такой суммы со своего расчетного счета (при его наличии), а также иные (помимо расписки) доказательства передачи денег должнику.

При наличии сомнений в действительности договора займа суд не лишен права потребовать и от должника представления документов, свидетельствующих о его операциях с этими денежными средствами (первичные бухгалтерские документы или банковские выписки с расчетного счета индивидуального предпринимателя), в том числе об их расходовании.

Между тем по настоящему делу суд первой инстанции отклонил как заявление кредиторов (общества «Стройцентр» и Иванова В.П.) о фальсификации доказательства, так и их ходатайство о назначении экспертизы с целью установления времени ее выдачи, несмотря на несогласие представителя займодавца исключить указанный документ из числа доказательств по делу, и без соответствующей проверки установил

обоснованность требования кредитора Павлова Н.А., основанного на расписке, сочтя ее надлежащим доказательством, что другими кредиторами оспаривалось.

Включив требование кредитора в реестр требований кредиторов без проверки заявления о фальсификации доказательства и без истребования дополнительных доказательств, суд первой инстанции не создал условий для установления фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

Изложенное позволяет сделать вывод о принятии судом решения по неисследованным и неполным материалам дела с нарушением положений процессуального законодательства, что привело к принятию неправильного судебного акта.

Названные нарушения судами апелляционной и кассационной инстанций не были устранены.

При таких обстоятельствах в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые судебные акты подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Костромской области от 15.10.2010 по делу № А31-4210/2010-1741, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 24.12.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.03.2011 по тому же делу, касающиеся включения в реестр требований кредиторов индивидуального предпринимателя Спиридонова М.Е. требования Павлова Н.А., отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Костромской области.

Председательствующий

А.А. Иванов