



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 1566/09

Москва

30 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю.,
Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Исайчева В.Н., Козловой О.А., Новоселовой Л.А., Маковской А.А.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
«Газэнергосеть» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного

суда Краснодарского края от 27.08.2007 по делу № А32-5055/2006-55/38, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.11.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Газэнергосеть» (ответчика) – Антонова Е.А., Крылова Н.Ю.;

от общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Факел» (истца) – Козаренко А.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Факел» (далее – общество «НПО «Факел») обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к открытому акционерному обществу «Газэнергосеть» (далее – общество «Газэнергосеть») и Инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по городу Краснодару о признании недействительным заключенного между истцом и обществом «Газэнергосеть» договора от 30.12.2004 № 03-04.12/02 купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Краснодаргазэнергосеть» (далее – общество «Краснодаргазэнергосеть») и применении последствий его недействительности путем приведения сторон в первоначальное положение, существовавшее до заключения договора, и о признании недействительными изменений, внесенных в устав и учредительный договор общества «Краснодаргазэнергосеть» в связи с заключением этого договора, и государственной регистрации данных изменений.

Исковые требования мотивированы тем, что сделка по продаже доли в уставном капитале общества «Краснодаргазэнергосеть» совершена от имени общества «НПО «Факел» генеральным директором Буряченко Д.А. с превышением полномочий, предоставленных ему уставом общества; цена проданной доли является заниженной и определена с нарушением норм действующего законодательства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Инспекция Федеральной налоговой службы по Пролетарскому району города Ростова-на-Дону и общество «Краснодаргазэнергосеть».

Решением суда первой инстанции от 27.08.2007 требования общества «НПО «Факел» удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 17.01.2008 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 07.05.2008 постановление суда апелляционной инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в тот же суд.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 06.11.2008 решение от 27.08.2007 и постановление от 05.08.2008 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения от 27.08.2007 и постановлений от 05.08.2008 и от 06.11.2008 в порядке надзора общество «Газэнергосеть» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на неправильное

применение судами норм материального права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции от 17.01.2008.

В отзыве на заявление общество «НПО «Факел» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

В отзывах на заявление Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 25 по Ростовской области (правопреемник Инспекции Федеральной налоговой службы по Пролетарскому району города Ростова-на-Дону) и Инспекция Федеральной налоговой службы № 2 по городу Краснодару ссылаются на отсутствие нарушений закона при регистрации изменений, внесенных в учредительные документы общества «Краснодаргазэнергосеть» в связи с переходом права на долю в его уставном капитале обществу «Газэнергосеть».

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 28.08.2003 единственным участником общества «НПО «Факел» Горловым С.Г. принято решение об учреждении общества «Краснодаргазэнергосеть» и внесении в уставный капитал этого общества денежного вклада в размере 4 900 рублей. В соответствии с этим решением генеральному директору общества «НПО «Факел» Буряченко Д.А. было поручено подписать от имени общества «НПО «Факел» учредительные документы создаваемого общества.

Между обществом «НПО «Факел» (в лице Буряченко Д.А.) и обществом «Газэнергосеть» 31.10.2003 подписан учредительный договор о создании общества «Краснодаргазэнергосеть», согласно пункту 2

которого для обеспечения деятельности общества за счет имущества и средств, передаваемых участниками в качестве вкладов, образован уставный капитал общества «Краснодаргазэнергосеть» в сумме 10 000 рублей, состоящий из долей участников следующих размеров и номинальной стоимости: общество «Газэнергосеть» – 51 процент (5 100 рублей), общество «НПО «Факел» – 49 процентов (4 900 рублей).

Общества «НПО «Факел» (продавец) и «Газэнергосеть» (покупатель) 30.12.2004 заключили договор № 03-04.12/02 купли-продажи доли в уставном капитале общества «Краснодаргазэнергосеть» в размере 49 процентов (далее – договор купли-продажи, договор). Пунктом 2.1 данного договора установлена цена доли в размере 4 900 рублей, что соответствует ее номинальной стоимости, определенной учредительным договором.

Обязательства по договору купли-продажи сторонами исполнены. Это обстоятельство сторонами договора при рассмотрении спора не оспаривалось.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции сослался на несоответствие установленной договором купли-продажи цены доли в уставном капитале общества «Краснодаргазэнергосеть» требованиям закона. По мнению суда, цена доли должна соответствовать действительной ее стоимости, подлежащей выплате участнику при выходе из общества, и определяться исходя из положений статьи 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью). Действительная стоимость доли общества «НПО «Факел» в уставном капитале общества «Краснодаргазэнергосеть» (49 процентов) на дату заключения оспариваемого договора определена судом в размере 878 080 рублей. В связи с этим суд счел, что оспариваемый договор купли-продажи доли прикрывает сделку дарения

той ее части, которая не покрывается установленной договором платой, что не допускается нормой пункта 4 статьи 575 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс), содержащей запрет на дарение в отношениях между коммерческими организациями.

Кроме того, суд пришел к выводу о выходе Буряченко Д.А. при заключении договора за пределы его полномочий, установленных уставом общества «НПО «Факел». Заявление общества «Газэнергосеть» (ответчика) о применении срока исковой давности по требованию о признании сделки недействительной по основанию превышения Буряченко Д.А. своих полномочий при заключении сделки суд оставил без удовлетворения, сославшись на ничтожность сделки.

Суд апелляционной инстанции выводы суда первой инстанции о ничтожности договора купли-продажи доли по основаниям, предусмотренным статьей 168, пунктом 2 статьи 170 Гражданского кодекса, признал не соответствующими материалам дела и нормам права. Кроме того, отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в силу статьи 174 Кодекса договор купли-продажи, оспариваемый по основанию заключения его генеральным директором общества «НПО «Факел» с превышением полномочий, является оспоримой сделкой. Установленный пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса и подлежащий применению годичный срок исковой давности для требования о признании договора недействительным по указанному основанию истек.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда апелляционной инстанции о пропуске обществом «НПО «Факел» срока исковой давности по требованию о признании договора недействительным по мотиву превышения при его заключении Буряченко Д.А. своих полномочий. Вместе с тем суд пришел к выводу о недостаточно полном исследовании судом апелляционной инстанции имеющих значение для

дела обстоятельств, касающихся суммы денежных средств, фактически уплаченных ответчиком за приобретенную долю, в связи с чем отменил постановление от 17.01.2008 и направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении спора суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к аналогичным изложенным в решении суда первой инстанции от 27.08.2007 выводам о том, что договор купли-продажи доли прикрывает сделку дарения и является недействительным на основании статьи 168, пункта 2 статьи 170, пункта 4 статьи 575 Гражданского кодекса.

Выводы судов, содержащиеся в оспариваемых судебных актах, противоречат нормам Гражданского кодекса, Закона об обществах с ограниченной ответственностью и сложившейся судебной-арбитражной практике.

Согласно пункту 3 статьи 423 Гражданского кодекса договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное.

В соответствии со статьей 572 Гражданского кодекса по договору дарения передача имущества осуществляется безвозмездно, при этом обязательным признаком договора является вытекающее из него очевидное намерение передать имущество в качестве дара.

Однако в оспариваемом договоре купли-продажи доли такого намерения не содержится, а из пунктов 1.1, 2.1, 2.2, 3.1 договора прямо следует, что он является возмездным.

В соответствии с пунктом 2 статьи 170 Гражданского кодекса притворной является сделка, совершенная с целью прикрыть другую сделку. При совершении такой сделки у сторон отсутствует намерение

по ее исполнению, действия сторон сделки направлены на создание правовых последствий прикрываемой сделки.

В данном случае действия сторон после заключения договора свидетельствуют о том, что воля сторон при его заключении была направлена на достижение правовых последствий, возникающих из сделки купли-продажи. Это подтверждается исполнением сторонами обязанностей по договору: доля в уставном капитале общества «Краснодаргазэнергосеть» передана продавцом покупателю и оплачена последним в соответствии с условиями договора. В связи с переходом права на долю внесены изменения в учредительные документы названного общества, которые зарегистрированы в установленном законом порядке.

Использование судами при определении цены доли механизма расчета ее действительной стоимости, установленного статьей 26 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, неправомерно. Нормы этой статьи регулируют правоотношения между обществом с ограниченной ответственностью и его участником, возникающие при выходе участника из такого общества.

В силу пунктов 1, 4 статьи 421 Гражданского кодекса граждане и юридические лица свободны в заключении договора; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Закон об обществах с ограниченной ответственностью не содержит норм, регламентирующих определение цены доли в уставном капитале такого общества при ее отчуждении по сделкам купли-продажи. Исходя из статьи 21 этого Закона участник общества с ограниченной ответственностью вправе продать или иным образом уступить свою долю либо ее часть одному или нескольким участникам общества, а также, если

это не запрещено уставом общества, – третьим лицам; при этом цена доли и другие условия ее продажи определяются участником самостоятельно.

Удовлетворяя иск, суды не учли, что цена доли в оспариваемом договоре купли-продажи установлена в таком же размере (в размере номинальной стоимости), как и по аналогичным сделкам, заключенным между обществом «НПО «Факел» и обществом с ограниченной ответственностью «ГазАвто» (договор от 12.04.2004 уступки доли в уставном капитале общества «Краснодаргазэнергосеть» в размере 32 процентов стоимостью 3 200 рублей; договор купли-продажи доли от 30.12.2004 в уставном капитале общества «Краснодаргазэнергосеть» в размере 32 процентов стоимостью 3 200 рублей), и, кроме того, договор оспаривается заключившей его и исполнившей его условия стороной. Отсутствие встречного предоставления, полученного этой стороной, истцом не доказано.

Таким образом, неправильное применение судами при рассмотрении спора норм Гражданского кодекса и Закона об обществах с ограниченной ответственностью нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены оспариваемых судебных актов.

Кроме того, принимая постановление от 07.05.2008 об отмене постановления суда апелляционной инстанции от 17.01.2008 и направлении дела на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции вышел за пределы своих полномочий, дав указание суду апелляционной инстанции о необходимости иной оценки доказательств и применении соответствующих норм права, что свидетельствует о нарушении требований статей 269, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.08.2007 по делу № А32-5055/2006-55/38, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.05.2008 и от 06.11.2008 по тому же делу отменить.

Постановление суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Краснодарского края от 17.01.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов