



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16970/10

Москва

14 июня 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление государственного учреждения
здравоохранения «Областной центр лечебной физкультуры и спортивной
медицины» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда
Архангельской области от 27.04.2010 по делу № А05-1486/2010,
постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда
от 14.07.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-
Западного округа от 27.10.2010 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Никифорова С.Б., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «МОДУЛЬ-А» (далее – общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском к государственному учреждению здравоохранения «Областной центр лечебной физкультуры и спортивной медицины» (правопреемник государственного учреждения здравоохранения «Больница восстановительного лечения департамента здравоохранения администрации Архангельской области, далее – учреждение, ответчик) о взыскании с учреждения долга в части налога на добавленную стоимость, начисленного на стоимость работ, выполненных на основании государственного контракта от 04.06.2007 № 1 (далее – государственный контракт) на выполнение ремонтно-реставрационных работ кровли памятника истории и культуры «Лечебница Дмитриевского П.А.» 1911 года, расположенного по адресу: город Архангельск, проспект Чумбарова-Лучинского, дом 24; а также на основании договоров на выполнение ремонтных работ от 05.09.2007 и от 05.10.2007 (далее – договоры подряда) в здании поликлиники по тому же адресу.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Инспекция Федеральной налоговой службы по городу Архангельску (далее – инспекция).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 27.04.2010 (с учетом определения об исправлении опечаток от 27.04.2010) иск удовлетворен, с учреждения взыскано 222 077 рублей 38 копеек долга.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 27.10.2010 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов учреждение просит их отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм права, а также прав и законных интересов неопределенного круга лиц и иных публичных интересов.

В отзыве на заявление инспекция приводит доводы о правомерности ее решения, принятого в отношении общества.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что указанные судебные акты подлежат отмене ввиду следующего.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, на основании государственного контракта и договоров подряда, заключенных с учреждением (заказчиком), общество (подрядчик) выполнило ремонтные работы по названному адресу.

В пункте 2.2 государственного контракта и пункте 4.1 договоров подряда указано, что общество освобождено от уплаты налога на добавленную стоимость согласно абзацу третьему подпункта 2 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), в соответствии с которым не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) на территории Российской Федерации реализация (в том числе передача, выполнение, оказание для собственных нужд) товаров (за исключением подакцизных, минерального сырья и полезных ископаемых, а также других товаров по перечню, утверждаемому Правительством Российской Федерации по представлению общероссийских общественных организаций инвалидов), работ, услуг (за исключением брокерских и иных посреднических услуг), производимых и

реализуемых организациями, уставный капитал которых полностью состоит из вкладов, указанных в абзаце втором этого подпункта, общественных организаций инвалидов, если среднесписочная численность инвалидов среди их работников составляет не менее 50 процентов, а их доля в фонде оплаты труда – не менее 25 процентов.

Таким образом, стоимость работ в государственном контракте и договорах подряда определена и оплачена учреждением без налога на добавленную стоимость.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества, в рамках которой установлено, что во исполнение государственного контракта и договоров подряда общество выполняло работы не собственными силами, а с привлечением субподрядных организаций.

Сочтя, что общество неправомерно применило льготу, предусмотренную абзацем третьим подпункта 2 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса, инспекция решением от 30.09.2009 № 22-19/602 доначислила обществу налог на добавленную стоимость, начислила пени и привлекла к ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 03.12.2009 по делу № А05-9700/2009 общество признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, требования инспекции, основанные на названном решении, включены в реестр требований кредиторов.

В письмах от 25.01.2010 и от 26.01.2010 общество предложило учреждению доплатить 222 077 рублей 38 копеек налога на добавленную стоимость и выставило к оплате скорректированные счета-фактуры, в которых стоимость работ увеличена на сумму налога на добавленную стоимость.

В связи с неисполнением учреждением этих требований общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суды трех инстанций исходили из следующего.

В силу пункта 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункт 4 данной статьи).

Согласно пункту 1 статьи 422 Гражданского кодекса договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Пунктами 1, 2 статьи 424 Гражданского кодекса определено, что исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. Изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

Как следует из абзаца первого пункта 1 статьи 168 Налогового кодекса, при реализации товаров (работ, услуг), передаче имущественных прав налогоплательщик (налоговый агент, указанный в пунктах 4 и 5 статьи 161 Кодекса) дополнительно к цене (тарифу) реализуемых товаров (работ, услуг), передаваемых имущественных прав обязан предъявить к оплате покупателю этих товаров (работ, услуг), имущественных прав соответствующую сумму налога.

Ошибочность исключения обществом из стоимости выполненных работ сумм налога на добавленную стоимость установлена решением инспекции от 30.09.2009 № 22-19/602.

Учитывая изложенное, суды трех инстанций пришли к выводу о том, что непредъявленные обществом к оплате учреждению суммы налога на добавленную стоимость подлежат взысканию с ответчика сверх договорной цены работ.

Суды применили положение, сформулированное в пункте 15 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее – информационное письмо № 51), о том, что требование подрядчика о взыскании с заказчика налога на добавленную стоимость подлежит удовлетворению независимо от того, что при формировании цены в договоре налог на добавленную стоимость не учитывался.

Вывод судов о том, что в случае если согласованная сторонами договорная цена работ не включает налог на добавленную стоимость, то предъявленные истцом к взысканию суммы налога на добавленную стоимость подлежат взысканию с ответчика на основании прямого указания налогового законодательства, основан на нормах права и соответствует правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.2010 № 7090/10.

Однако судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса, определяющего пределы осуществления гражданских прав, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с пунктом 2 названной статьи в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 этой же статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Суды не применили положения данной статьи и не учли правовое значение обстоятельств, имевших место в рассматриваемом деле, свидетельствующих о злоупотреблении правом истца.

Как следует из заявки общества на участие в конкурсе на проведение ремонтно-строительных работ, проведенном учреждением в мае 2007 года в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), истец заявил об освобождении от уплаты налога на добавленную стоимость.

Заявленное освобождение основывалось на применении налоговой льготы.

Однако операции по реализации товаров (работ, услуг) организациями, указанными в абзаце третьем подпункте 2 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса, освобождаются от обложения налогом на добавленную стоимость только в отношении товаров собственного производства и выполнения работ (оказания услуг) собственными силами. Реализация приобретенных товаров (работ, услуг) от обложения названным налогом не освобождается. Правовая позиция по этому вопросу изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.08.2002 № 11351/01.

При выполнении работ по государственному контракту и договорам подряда общество привлекало к выполнению работ субподрядные организации, следовательно, в заявке на участие в конкурсе наличие права на налоговую льготу оно заявило неправомерно.

Необходимость уплаты налога на добавленную стоимость в рассматриваемом случае обусловлена действиями, совершенными обществом после заключения государственного контракта и договоров подряда (привлечение субподрядных организаций) и направленными на увеличение стоимости работ.

Изложенное свидетельствует об использовании гражданских прав обществом в целях ограничения конкуренции или злоупотреблении обществом правом в иной форме. Как следует из протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 29.05.2007 № 2007.029О-6/3, при включении обществом налога на добавленную стоимость в цену работ победителем конкурса был бы признан участник конкурса, заявка которого заняла второе место – разница цены контрактов составила 43 273 рубля 94 копейки.

В данном случае не усматривается доказательств того, что учреждение знало или могло знать о намерениях общества совершить действия, влекущие неправомерность использования им налоговой льготы. Заключая государственный контракт и договоры подряда с обществом, учреждение обоснованно ожидало и рассчитывало на добросовестное исполнение обществом своих обязательств и не могло предвидеть, что дальнейшими действиями общества будет обусловлено лишение его налоговой льготы и, как следствие, увеличение стоимости выполненных им работ.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о злоупотреблении продавцом товаров (работ, услуг) правом при вступлении в договорные отношения с покупателем, при установленной добросовестности покупателя, добросовестно заблуждавшегося о наличии у продавца налоговых льгот, продавец должен самостоятельно нести бремя по уплате налоговых платежей. Неправомерно возложение на добросовестного покупателя обязанности по уплате налога на добавленную стоимость, не предъявленного к оплате продавцом, использующим гражданские права в целях ограничения конкуренции, получения преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и злоупотребляющим правом в иных формах.

Примененные судами положения информационного письма № 51 не касаются ситуации, при которой продавец товаров (работ, услуг),

злоупотребляя правом, заявляет о своем праве на налоговую льготу при вступлении в договорные отношения с добросовестным покупателем.

Данное обстоятельство имеет существенное значение, принимая во внимание особенности отношений, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. Частью 4 статьи 28 Закона о размещении заказов установлено, что для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации. Победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер (часть 9 этой статьи). Следовательно, увеличение цены контракта на суммы налоговых платежей существенно влияет на выбор победителя конкурса. Оспариваемые судебные акты приняты без учета того, что недобросовестный продавец товаров (работ, услуг), участвующий в конкурсе, имеет возможность уменьшить цену контракта на налоговые платежи, а впоследствии, выиграв конкурс, предъявить их к оплате добросовестному покупателю, что нарушает имущественные права участников гражданского оборота.

Согласно статьи 309 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Недопущение злоупотребления гражданскими правами и ограничения конкуренции является общепризнанным принципом права.

Таким образом, вывод судов трех инстанций о наличии оснований для удовлетворения иска не соответствует закону.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в силу пункта 2 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Архангельской области от 27.04.2010 по делу № А05-1486/2010, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2010 по тому же делу отменить.

В удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью «МОДУЛЬ-А» отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов