



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2799/09

Москва

21 июля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Петровой С.М., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Динью» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Коми от 15.05.2008 по делу № А29-9960/2007, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 13.08.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.12.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Динью» – Репин Д.В., Щербинок Ю.А.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Коми – Абрамова О.Г., Овчар О.В., Розенфельд Л.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Коми (далее – инспекция) провела выездную налоговую проверку общества с ограниченной ответственностью «Динью» (далее – общество) по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах за период с 01.01.2004 по 31.12.2005.

В ходе проверки в числе прочих нарушений инспекция установила, что, уплачивая налоги по общей системе налогообложения, общество в проверяемый период осуществляло деятельность по оказанию услуг общественного питания, при этом не исчисляло и не уплачивало единый налог на вмененный доход от этого вида деятельности, не представляло декларации по налогу. Решением от 26.11.2007 № 12-16/9 (в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Республике Коми от 14.01.2008 № 18-А) по указанному нарушению обществу доначислено 456 328 рублей единого налога на вмененный доход, 427 748 рублей налога на прибыль и 674 523 рубля налога на добавленную стоимость, начислены соответствующие суммы пеней и штрафов по пункту 1 статьи 122 и пункту 2 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с этим решением, общество обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании его частично недействительным.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 15.05.2008 с учетом дополнительного решения от 10.06.2008 заявленные обществом требования удовлетворены частично.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 13.08.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 01.12.2008 судебные акты первой и апелляционной инстанций оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов в части доначисления единого налога на вмененный доход, налогов на прибыль и на добавленную стоимость, начисления соответствующих сумм пеней и штрафов по эпизоду, связанному с осуществлением деятельности по оказанию услуг общественного питания, общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него, а также выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене ввиду следующего.

Основанием для доначисления обществу единого налога на вмененный доход, начисления соответствующих пеней и штрафов явился вывод инспекции, что в проверяемый период деятельность общества по обеспечению горячим питанием своих работников и работников подрядных организаций, работающих вахтовым методом на нефтепромысле общества, является предпринимательской деятельностью по оказанию услуг общественного питания.

Данная предпринимательская деятельность в соответствии с подпунктом 4 пункта 2 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в проверяемый период) и статьей 2 Закона Республики Коми от 26.11.2002 № 111-РЗ «О введении в действие

системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории Республики Коми» при использовании зала обслуживания посетителей площадью не более 150 квадратных метров облагается единым налогом на вмененный доход, в связи с чем обществу, которое уплачивало налоги по общей системе налогообложения, инспекцией доначислен единый налог на вмененный доход, налоги на прибыль и на добавленную стоимость, начислены соответствующие суммы пеней и штрафов.

Суды согласились с мнением инспекции, указав, что общество приобретало продовольственные товары для приготовления блюд горячего питания, которые в дальнейшем реализовывались (согласно меню) не только своим работникам, но и другим лицам, в том числе работникам подрядных организаций. За оказанные услуги общество выставляло счета-фактуры, оплата производилась путем зачета взаимных требований. То есть общество, по мнению судов, осуществляло предпринимательскую деятельность по оказанию услуг общественного питания.

Однако судами не учтено следующее.

В соответствии со статьей 346.28 Налогового кодекса Российской Федерации плательщиками единого налога на вмененный доход являются организации и предприниматели, осуществляющие на территории субъекта Российской Федерации, в котором введен этот налог, предпринимательскую деятельность, облагаемую единым налогом на вмененный доход.

Понятие услуг общественного питания содержится в статье 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации, из которой следует, что под услугами общественного питания понимаются услуги по изготовлению кулинарной продукции и (или) кондитерских изделий, созданию условий для потребления и (или) реализации готовой кулинарной продукции, кондитерских изделий и (или) покупных товаров, а также по проведению досуга.

Как следует из судебных актов и подтверждается материалами дела, общество разрабатывало природные месторождения, строило нефтяные скважины. В связи со значительным удалением участков, на которых велись работы, от места нахождения общества, использовался вахтовый метод организации работ. В проверяемый период общество осуществляло добычу нефти на Динью-Савиноборском месторождении.

В соответствии с пунктом 6.1 Основных положений о вахтовом методе организации работ, утвержденных постановлением Госкомтруда СССР, Секретариата ВЦСПС и Минздрава СССР от 31.12.1987 № 794/33-82, работники организаций, труд которых используется в режиме вахтового метода организации работ, в обязательном порядке обеспечиваются ежедневным трехразовым горячим общественным питанием.

В целях обеспечения нормальных условий труда общество издало приказ от 20.04.2003 № 7 «Об организации и порядке предоставления питания на Динью-Савиноборском месторождении» об обеспечении работников трехразовым питанием (завтрак, обед, ужин) в котлопунктах общества, расположенных в местах производства работ. В приказе предусматривалось: у работников общества стоимость продуктов (по ценам поставщиков продуктов) удерживается из их заработной платы; работники подрядных организаций обеспечиваются питанием при условии заключения этими организациями договоров о компенсации расходов общества в размере стоимости фактически потребленной продукции; обеспечение питанием в котлопунктах общества работников подрядных организаций, не заключивших соответствующие договоры, и иных лиц не допускается.

Пункты питания на месторождении (котлопункты) работали в ограниченном режиме (только в период вахты). Доходы и расходы, связанные с питанием, учитывались обществом для налогообложения прибыли.

Питание предоставлялось и своим работникам, и работникам подрядных организаций по себестоимости продуктов (без наценки), то есть являлось убыточным.

Таким образом, деятельность общества по обеспечению работников горячим питанием нельзя признать предпринимательской деятельностью по оказанию услуг общественного питания, так как она была направлена не на извлечение прибыли, а на создание нормальных условий труда.

То обстоятельство, что питание предоставлялось и работникам подрядных организаций, привлекаемых для осуществления работ на месторождении, также не дает основания считать, что общество осуществляет предпринимательскую деятельность по оказанию услуг общественного питания.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат частичной отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 15.05.2008 по делу № А29-9960/2007, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 13.08.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.12.2008 по тому же делу в части отказа обществу с ограниченной ответственностью «Динью» в удовлетворении требования о признании недействительным решения Межрайонной

инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Коми от 26.11.2007 № 12-16/9 (в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Республике Коми от 14.01.2008 № 18-А) в отношении доначисления единого налога на вмененный доход, налогов на прибыль и на добавленную стоимость, начисления соответствующих сумм пеней и штрафов по эпизоду, связанному с оказанием услуг общественного питания, отменить.

В отмененной части решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Коми от 26.11.2007 № 12-16/9 (в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Республике Коми от 14.01.2008 № 18-А) признать недействительным.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов