



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 443/11

Москва

13 сентября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Иванниковой Н.П.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданина Замошникова В.А. о пересмотре в
порядке надзора решения Арбитражного суда Белгородской области
от 12.03.2009 по делу № А08-2788/2008-21, постановления Девятнадцатого
арбитражного апелляционного суда от 20.09.2010 и постановления
Федерального арбитражного суда Центрального округа от 08.12.2010 по
тому же делу.

В заседании приняли участие:

заявитель – Замошников В.А. (истец);

гражданин Коробов С.А. (истец);

а также представители:

от Замошникова В.А. (заявителя) – Тетерин А.В.;

от гражданки Пономаревой Г.И. (истца) – Мельчаков В.И.;

от гражданина Дианова А.А. (истца) – Дианова Н.И.;

от открытого акционерного общества «Холдинговая компания «МЕТАЛЛОИНВЕСТ» (ответчика) – Бабенко Д.В., Шувалов С.Я.;

от открытого акционерного общества «Оскольский электрометаллургический комбинат» (ответчика) – Ермаков И.А., Куценко А.Н.;

от Федеральной службы по финансовым рынкам (третьего лица) – Петров П.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Граждане Александрова А.С., Анненкова Т.М., Андропова Л.Н., Быков В.В., Бесхмельницына З.И., Бесхмельницын А.Д., Болтенков И.Д., Близнова А.С., Воробьев В.В., Вовкулич М.И., Газин Н.И., Герасимов Н.А., Григорьева Н.Р., Дианов А.А., Дианова Н.И., Демба А.М., Евсеев В.В., Елькина Т.Ю., Ефремова О.В., Житких А.Н., Загртдинова Р.Н., Заико Н.С., Замошников В.А., Иванов А.С., Иванов С.П., Иванова А.З., Иванова В.А., Кашкина Е.А., Конищева Е.С., Корсаков Н.Г., Коробов С.А., Князев А.М., Кондауров В.А., Копчиков М.Ю., Кривошеев Ф.И., Линкина Л.Р., Луговских Н.А., Лунев В.Е., Лягузин В.Н., Лягузина Н.М., Максименко Н.А., Мальцев Г.А., Мартынов Н.Н., Масолова В.В., Маханов М.А., Михайлов Н.Н., Михайлова О.Н., Нечкин В.П., Овчаров Г.К., Овчарова Н.М., Осенева О.И., Орехов В.В., Павлова В.Н., Павлухина А.Н., Панов Л.А., Панькина Т.М., Петрова И.Д.,

Петрушкин А.Н., Полоса В.И., Полоса Н.С., Перепечаев Ю.И., Пономарева Г.А., Попов В.М., Посемин Н.В., Романова М.А., Савченко П.В., Садиков С.В., Самойлов Л.И., Светлаков В.А., Сергеев Б.А., Седых А.В., Седых Л.В., Сидорова В.Н., Сотников Е.И., Сотникова В.А., Сорокин А.А., Сухарев А.Л., Сушко В.А., Тогобицкая Л.И., Толстых О.Е., Трапезникова Т.Н., Трушин В.И., Туруша С.Н., Фомина М.В., Фомичева Э.В., Халеев И.С., Харченко В.М., Хохлов Н.С., Хохлова Г.И., Цицилина Е.Б., Чаусова Н.Е., Чеботарев В.И., Черныш Н.М., Чечнева Н.С., Шестаков А.А., Шестаков А.М., Шевцов В.И., Штоколов И.А., Щенников М.В., Щукина Е.И., Юров Г.А., Ястребинский А.Н. (далее – истцы) обратились в Арбитражный суд Белгородской области с иском к открытому акционерному обществу «Холдинговая компания «МЕТАЛЛОИНВЕСТ» (далее – общество «Холдинговая компания «МЕТАЛЛОИНВЕСТ»)) и к открытому акционерному обществу «Оскольский электрометаллургический комбинат» (далее – общество «ОЭМК») о признании недействительными отчета об оценке стоимости одной акции в 3,55 процента пакета акций общества «ОЭМК» и требования о принудительном выкупе акций, об обязанности общества «Холдинговая компания «МЕТАЛЛОИНВЕСТ» возместить убытки, причиненные в связи с ненадлежащим определением цены принудительно выкупаемых у истцов акций общества «ОЭМК» (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Федеральная служба по финансовым рынкам, общество с ограниченной ответственностью «Специализированный регистратор «Реком».

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 05.02.2009 по ходатайству истцов в качестве ответчика привлечено

закрытое акционерное общество «Гориславцев и Ко. Оценка» (далее – общество «Гориславцев и Ко. Оценка»).

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 12.03.2009 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2010 решение суда первой инстанции в части отказа во взыскании убытков в сумме 1 740 715 рублей 14 копеек отменено. Суд взыскал с общества «Холдинговая компания «МЕТАЛЛОИНВЕСТ» убытки в пользу истцов. В оставшейся части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 08.12.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций гражданин Замошников В.А. просит их отменить в части отказа в удовлетворении требования о взыскании убытков, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, и направить дело на новое рассмотрение.

В отзывах на заявление граждане Вовкулич Г.А., Нечкин В.П. и Пономарева Г.А. поддерживают просьбу заявителя.

В отзыве на заявление граждане Бесхмельницына З.И., Воробьев В.В., Конищева Е.С., Лягузин В.Н. и Сотников Е.И. просят отменить оспариваемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение либо принять новый судебный акт.

В отзывах на заявление общества «Холдинговая компания «МЕТАЛЛОИНВЕСТ» и «Гориславцев и Ко. Оценка» просят оставить названные судебные акты в обжалуемой части без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, закрытое акционерное общество «ГАЗМЕТАЛЛ» (правопродшественник общества «Холдинговая компания «МЕТАЛЛОИНВЕСТ»; далее – общество «ГАЗМЕТАЛЛ»), являясь акционером общества «ОЭМК», владеющим более 95 процентами акций, в порядке, предусмотренном статьей 84.8 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах, Закон), направило миноритарным акционерам общества «ОЭМК» требование о выкупе ценных бумаг этого общества.

К названному требованию, составленному по установленной форме, была приложена копия отчета от 21.08.2007 № 521/1 об оценке рыночной стоимости одной именной обыкновенной бездокументарной акции общества «ОЭМК», представленного независимым оценщиком – обществом «Гориславцев и Ко. Оценка» (далее – отчет № 521/1), в соответствии с которым рыночная стоимость одной акции в 3,55 процента пакета акций общества «ОЭМК» составила 6 606 рублей 10 копеек. Оплата за акции общества «ОЭМК» осуществлялась обществом «ГАЗМЕТАЛЛ» путем перечисления денежных средств владельцам акций (банковским или почтовым переводом) при условии направления последними соответствующего заявления либо перечислением денежных средств в депозит нотариуса на имя лица, зарегистрированного в реестре акционеров.

Поскольку истцы не воспользовались правом, предусмотренным пунктом 7 статьи 84.8 Закона, и не направили обществу «ГАЗМЕТАЛЛ» соответствующих заявлений, содержащих информацию о банковских реквизитах либо об адресе для осуществления почтового перевода

денежных средств, причитающиеся им денежные средства были перечислены в депозит нотариуса.

Во исполнение пункта 8 статьи 84.8 Закона об акционерных обществах общество с ограниченной ответственностью «Специализированный регистратор «Реком» (держатель реестра владельцев акций ОАО «ОЭМК») списало выкупаемые акции с лицевых счетов миноритарных акционеров и зачислило их на лицевой счет общества «ГАЗМЕТАЛЛ», о чем истцам были направлены уведомления от 12.12.2007.

Истцы обратились в арбитражный суд с иском в том числе к обществу «Холдинговая компания «МЕТАЛЛОИНВЕСТ» о взыскании 556 117 406 рублей 90 копеек убытков и признании недействительным требования о выкупе ценных бумаг общества «ГАЗМЕТАЛЛ», полагая, что отчет № 521/1 содержит недостоверные данные о рыночной стоимости объекта оценки, которые были незаконно применены в целях принудительного выкупа акций в порядке, предусмотренном статьей 84.8 Закона об акционерных обществах. Подтверждая заявленную сумму убытков, истцы представили отчет № 943/12-08 об оценке стоимости одной обыкновенной именной бездокументарной акции общества «ОЭМК» по состоянию на 21.08.2007, составленный Белгородской региональной общественной организацией «Общество защиты прав автомобилистов», согласно которому рыночная стоимость акции составила 30 555 рублей.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что процедура принудительного выкупа акций общества «ОЭМК» проведена обществом «ГАЗМЕТАЛЛ» в соответствии с требованиями главы XI.1 Закона об акционерных обществах, отчет № 521/1 составлен в соответствии с действующим законодательством, а достоверность определенной рыночной стоимости одной акции «ОЭМК» подтверждена результатами экспертизы, проведенной экспертным советом

Общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков».

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требования о взыскании убытков, признал соответствующие выводы суда недостаточно обоснованными. Суд апелляционной инстанции указал на необходимость проверки достоверности и подлинности отчета № 521/1. С этой целью судом по ходатайству истцов была назначена экспертиза, проведение которой было поручено независимым оценщикам общества с ограниченной ответственностью «Калетта» (далее – эксперты). Согласно заключению экспертов рыночная стоимость одной обыкновенной именной бездокументарной акции общества «ОЭМК» в составе 100-процентного пакета акций по состоянию на 21.08.2007 составила 20 207 рублей 73 копейки, в составе 4,23 процента пакета – 6 684 рубля 11 копеек. Исходя из результатов упомянутой экспертизы и разницы между стоимостью одной акции общества «ОЭМК» в составе миноритарного пакета, определенной в отчете № 521/1 (6 606 рублей 10 копеек), и стоимостью, полученной экспертами, которая составила 78 рублей 1 копейку, суд апелляционной инстанции признал доказанным и обоснованным требование истцов о возмещении убытков, причиненных им принудительным выкупом акций.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда апелляционной инстанции, отклонив довод истцов о необходимости определения цены принудительно выкупаемых ценных бумаг из расчета рыночной стоимости одной акции в 100-процентном пакете акций.

Однако суды не учли следующего.

Как установлено пунктом 4 статьи 84.8 Закона об акционерных обществах, выкуп ценных бумаг осуществляется по цене не ниже рыночной стоимости выкупаемых ценных бумаг, которая должна быть определена независимым оценщиком. При этом цена не может быть ниже:

цены, по которой ценные бумаги приобретались на основании добровольного или обязательного предложения, в результате которого лицо, указанное в пункте 1 статьи 84.7 Закона, стало владельцем более 95 процентов общего количества акций открытого общества, указанных в пункте 1 статьи 84.1 данного Закона, с учетом акций, принадлежащих этому лицу и его аффилированным лицам;

наибольшей цены, по которой лицо, указанное в пункте 1 настоящей статьи, или его аффилированные лица приобрели либо обязались приобрести эти ценные бумаги после истечения срока принятия добровольного или обязательного предложения, в результате которого лицо, указанное в пункте 1 статьи 84.7 Закона, стало владельцем более 95 процентов общего количества акций открытого общества, указанных в пункте 1 статьи 84.1 Закона, с учетом акций, принадлежащих этому лицу и его аффилированным лицам.

В соответствии с пунктом 4 статьи 84.2 Закона об акционерных обществах цена приобретаемых ценных бумаг на основании обязательного предложения, если ценные бумаги не обращаются на торгах организаторов торговли на рынке ценных бумаг, не может быть ниже их рыночной стоимости, определенной независимым оценщиком. При этом оценивается рыночная стоимость одной соответствующей акции (иной ценной бумаги). По смыслу приведенных выше положений Закона об акционерных обществах рыночная стоимость одной акции должна определяться как цена одной акции в составе 100-процентного пакета, т.к. только при этих условиях может быть определена единая цена для всех акционеров без учета размера пакета.

Применение по данному спору судами оценки, где цена приобретаемых обществом «ГАЗМЕТАЛЛ» акций определена в составе 4,23 процента пакета акций, противоречит указанным нормам, а также нарушает законные интересы миноритарных акционеров, имеющих право

на справедливую компенсацию в связи с принудительным выкупом принадлежащих им акций.

С учетом необходимости защиты интересов миноритарных акционеров, которые принудительно лишаются принадлежащих им ценных бумаг, рыночная цена одной акции должна определяться в 100-процентном пакете без корректировки на миноритарный или мажоритарный характер пакета, в составе которого проводится оценка.

Таким образом, названные судебные акты в оспариваемой части нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм статей 84.2, 84.8 Закона об акционерных обществах, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в этой части.

Дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции для решения вопроса о стоимости выкупаемых акций.

При этом суду следует учесть, что результат его оценки стоимости акций не может существенно отличаться от цены акций, сформировавшейся в результате ранее заключенных сделок с акциями на рынке ценных бумаг и выкупа акций на основании обязательного или добровольного предложения.

В связи с этим стороны вправе представить соответствующие доказательства, которые оцениваются судом в совокупности и взаимосвязи с уже имеющимися доказательствами по настоящему делу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Белгородской области от 12.03.2009 по делу № А08-2788/2008-21, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 08.12.2010 по тому же делу в части отказа в удовлетворении требования о взыскании убытков отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Белгородской области на новое рассмотрение в этой части.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов