



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2380/10

Москва

15 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Шиловых О.Ю. –

рассмотрел заявление товарищества собственников жилья «Гамма» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Оренбургской области от 15.07.2009 по делу № А47-4153/2008-9032/2008, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2009, постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24.12.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – товарищества собственников жилья «Гамма» (ответчика) – Залавская О.М., Кукушкин В.А.;

от открытого акционерного общества «Оренбургская теплогенерирующая компания» в лице обособленного подразделения Оренбургские тепловые сети (истца) – Ищук И.Н., Птохова А.В., Уткин В.В., Чугунова Е.И.;

от общества с ограниченной ответственностью «Оренбургская коммунальная теплоснабжающая компания» (ответчика по встречному иску) – Нейфельд В.А., Чекменева И.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шиловхоста О.Ю. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Оренбургская теплогенерирующая компания» в лице обособленного подразделения Оренбургские тепловые сети (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с иском к товариществу собственников жилья «Гамма» (далее – товарищество) о взыскании 3 641 017 рублей 32 копеек задолженности за фактически потребленную тепловую энергию и горячую воду за июнь, июль, сентябрь, ноябрь и декабрь 2007 года (с учетом уточнения иска).

Товарищество обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области со встречным иском к компании и обществу с ограниченной ответственностью «Оренбургская коммунальная теплоснабжающая компания» (далее – общество) о взыскании солидарно 1 122 991 рубля 34 копеек неосновательного обогащения ввиду переплаты за тепловую энергию за 2007 год, но впоследствии отказалось от иска в части требования к обществу.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 15.07.2009 иск компании к товариществу удовлетворен; в удовлетворении встречного иска товарищества к компании отказано; производство по встречному иску

в части требования товарищества к обществу прекращено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 24.12.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды руководствовались статьями 309, 310, 539 – 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», Правилами учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденными Минтопэнерго России 12.09.1995 № Вк-4936 (далее – Правила № Вк-4936), Методикой определения количеств тепловой энергии и теплоносителей в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной приказом Госстроя России от 06.05.2000 № 105 (далее – Методика № 105), Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила предоставления коммунальных услуг), и исходили из наличия в спорном периоде между товариществом и компанией гражданско-правовых отношений, основанных на договоре энергоснабжения.

Признавая обоснованным расчет компанией количества фактически поставленной товариществу тепловой энергии, суды трех инстанций указали, что, оплачивая потребленную тепловую энергию, товарищество изначально согласилось с расчетом компании. При этом суды первой и апелляционной инстанций отклонили ссылку товарищества на Жилищный кодекс Российской Федерации и Правила предоставления коммунальных услуг в подтверждение довода о необоснованности примененного компанией расчетного метода. Суды указали, что перечисленные нормативные правовые акты регулируют отношения между исполнителем

коммунальных услуг и потребителями этих услуг – гражданами, проживающими в жилых домах, тогда как компания к участникам этих отношений не относится.

Суд кассационной инстанции не признал верным вывод о неприменимости Правил предоставления коммунальных услуг к отношениям между ресурсоснабжающими организациями и управляющими организациями, не являющимися непосредственными потребителями коммунальных услуг, однако пришел к заключению о том, что данный вывод не привел к неправильному разрешению настоящего спора, поскольку расчет задолженности за поставленные энергоресурсы произведен компанией в соответствии с достигнутыми соглашениями.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов, товарищество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права, и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Указывая на пункты 8, 15 Правил предоставления коммунальных услуг, а также на правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированную в постановлении от 09.06.2009 № 525/09 по делу № А31-333/2008-8 Арбитражного суда Костромской области, товарищество настаивает на необходимости определения количества тепловой энергии при отсутствии приборов учета исходя из установленных органами местного самоуправления нормативов потребления коммунальных услуг.

В отзыве на заявление компания просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей

участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судами установлено, что в июне, июле, сентябре, ноябре и декабре 2007 года компания через присоединенную сеть поставляла тепловую энергию и горячую воду в жилые дома, обслуживаемые товариществом.

Стороны заключили 06.06.2007 соглашение о погашении задолженности (далее – соглашение от 06.06.2007), согласно пункту 1.1 которого товарищество обязалось погасить задолженность перед компанией в сумме 3 123 686 рублей 63 копеек по состоянию на 06.06.2007 в срок до 15.07.2007. Пунктом 1.3 указанного соглашения установлено, что тепловая энергия оплачивается товариществом по факту поставки.

Компания и товарищество при участии администрации города Оренбурга 20.09.2007 заключили соглашение о расчетах (далее – соглашение от 20.09.2007), в соответствии с которым товарищество признало задолженность перед компанией в сумме 1 763 469 рублей по состоянию на 01.09.2007 и обязалось оплатить задолженность в сумме 978 496 рублей с октября по декабрь 2007 года. Оплату тепловой энергии, потребляемой в период с 01.09.2007 по 01.01.2008, товарищество обязалось производить исходя из фактического потребления тепловой энергии.

Соглашение от 20.09.2007 признано действительным решением Арбитражного суда Оренбургской области от 27.01.2009 по делу № А47-9033/2008-18ГК.

Исходя из условий соглашений от 06.06.2007 и от 20.09.2007 количество поставленной в спорном периоде тепловой энергии определялось теплогенерирующей компанией в соответствии с Правилами № Вк-4936 и Методикой № 105 на основании полученных от товарищества сведений о количестве граждан, проживающих в обслуживаемых товариществом жилых домах, показаний приборов учета отдельно по каждому виду энергоресурса, показаний общего прибора учета отопления и горячей воды, а при отсутствии приборов учета – расчетным методом.

Выставленные компанией на основании указанного расчета счета-фактуры товарищество оплачивало частично, руководствуясь нормами потребления тепла и горячей воды, утвержденными решениями Оренбургского городского Совета от 28.12.2006 № 178 и № 179, что послужило основанием для обращения компании в арбитражный суд с настоящим иском.

Президиум полагает, что с учетом требований пунктов 3 и 49 Правил предоставления коммунальных услуг суды правильно определили товарищество как исполнителя коммунальных услуг.

В целях оказания населению коммунальных услуг товарищество приобретает у ресурсоснабжающей организации, которой в спорных отношениях является компания, тепловую энергию для отопления и горячего водоснабжения обслуживаемых товариществом жилых домов.

Пунктом 8 Правил предоставления коммунальных услуг предусмотрено, что условия договора о приобретении коммунальных ресурсов, заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить этим Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги определяется на основании показаний приборов учета, а при их отсутствии – исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления.

Пунктом 19 Правил предоставления коммунальных услуг аналогичным образом предусматривается учет норматива потребления тепловой энергии на отопление и норматива потребления горячей воды при установлении порядка определения размера платы за отопление и горячее водоснабжение при отсутствии в жилом доме или в помещениях

многоквартирного дома коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета.

Суды обоснованно определили отношения сторон как сложившиеся договорные, поскольку компания отпускала коммунальный ресурс – тепловую энергию и горячую воду, а население жилых домов, управляемых товариществом, потребляло тепловую энергию и горячую воду.

Вместе с тем суды не учли, что в настоящем случае коммунальный ресурс приобретался у ресурсоснабжающей организации товариществом как исполнителем коммунальных услуг не в целях перепродажи, а для предоставления гражданам – потребителям коммунальной услуги.

Поскольку в силу пункта 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации договор энергоснабжения является публичным договором, на него распространяется норма пункта 4 указанной статьи, в соответствии с которой Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров, а также норма пункта 5 той же статьи о ничтожности условий публичного договора, не соответствующих указанным правилам.

Исходя из приведенных положений о публичном договоре и учитывая норму пункта 8 Правил предоставления коммунальных услуг, Президиум полагает, что суды пришли к ошибочному выводу о допустимости согласования сторонами (в соглашениях от 06.06.2007 и от 20.09.2007) метода определения количества поставленной товариществу тепловой энергии при отсутствии приборов учета, не соответствующего положениям Жилищного кодекса Российской Федерации и названным Правилам. Президиум считает, что вопрос о количестве потребленной тепловой энергии при отсутствии приборов учета должен решаться исходя из установленных органами местного самоуправления нормативов потребления коммунальных услуг.

Следовательно, выводы судов о правильности расчета компании, в отсутствие приборов учета определившей количество тепловой энергии без учета норматива потребления коммунальных услуг, противоречат названным нормам.

Таким образом, оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Оренбургской области от 15.07.2009 по делу № А47-4153/2008-9032/2008, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2009, постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24.12.2009 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Оренбургской области.

Председательствующий

А.А. Иванов

РЕЗЮМЕ

При отсутствии в жилом доме или в помещениях многоквартирного дома коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета количество поставленного ресурсоснабжающей организацией проживающим в указанных помещениях потребителям коммунального ресурса определяется с учетом нормативов потребления соответствующей коммунальной услуги, утверждаемых органами местного самоуправления.