Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 3972/10

Москва 21 декабря 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Трубчевского районного потребительского общества о пересмотре в порядке надзора постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 29.01.2010 по делу № А09-9907/08-30 Арбитражного суда Брянской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Трубчевского районного потребительского общества Брянской области – Гаврютина А.А., Свиридова В.И., Толубаев Н.Н.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Брянской области – Овчар О.В., Попинако С.В., Тарасова И.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Трубчевское районное потребительское общество Брянской области (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании незаконным бездействия Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Брянской области (далее – инспекция), выразившегося в невозврате 829 816 рублей излишне уплаченного единого налога на вмененный доход, и о понуждении инспекции произвести зачисление указанной суммы на его лицевой счет.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 22.12.2008 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2009 решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требования о признании незаконным бездействия инспекции, выразившегося в невозврате 364 387 рублей излишне уплаченного единого налога на вмененный доход, и о понуждении инспекции произвести зачисление 829 816 рублей названного налога на лицевой счет общества отменено, требование общества в указанной части удовлетворено; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 27.08.2009 постановление суда апелляционной инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в Двадцатый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении дела Двадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 25.11.2009 решение Арбитражного суда Брянской области от 22.12.2008 в части отказа в удовлетворении требования общества о признании незаконным бездействия инспекции, выразившегося в невозврате 364 387 рублей излишне уплаченного единого налога на вмененный доход, отменил; в указанной части заявление общества удовлетворил; в остальной части решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 29.01.2010 постановление суда апелляционной инстанции от 25.11.2009 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции от 25.11.2009 и постановления суда кассационной инстанции от 29.01.2010 общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части отказа в удовлетворении требования общества по следующим основаниям.

В ходе выездной налоговой проверки инспекция пришла к выводу о неправомерном применении обществом в IV квартале 2003 года, 2005 и 2006 годах специального налогового режима в виде единого налога на вмененный доход в отношении розничной торговли, осуществляемой

через его филиалы – универмаг «Деснянка» и магазин «Продукты». Пересчитав налоговые обязательства общества по общей системе налогообложения, инспекция указала в акте выездной налоговой проверки от 23.03.2007 № 97 на излишнюю уплату 829 816 рублей единого налога на вмененный доход.

До составления акта выездной налоговой проверки общество обратилось в инспекцию с заявлениями о зачете излишне уплаченного единого налога на вмененный доход в счет задолженности по иным налогам.

Решениями от 18.03.2008 № 2738 – 2743 в осуществлении зачета обществу отказано ввиду отсутствия переплаты, а также в связи с тем, что суммы, заявленные к зачету, относятся к разным видам налогов.

После принятия инспекцией решения от 26.04.2007 № 97 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения общество обратилось в данный налоговый орган с заявлением о возврате 829 816 рублей излишне уплаченного единого налога на вмененный доход.

Решением от 23.05.2008 № 2795 инспекция отказала обществу в возврате этой суммы со ссылкой на необходимость подачи уточненных налоговых деклараций по единому налогу на вмененный доход за указанный период.

Заявлением от 18.09.2008 общество повторно просило инспекцию вернуть излишне уплаченную сумму налога.

Ссылаясь на отсутствие в карточке расчетов с бюджетом переплаты по упомянутому налогу, инспекция решением от 29.09.2008 № 09/44 отказала в возврате данной суммы.

Общество, сочтя, что бездействие инспекции, выразившееся в невозврате 829 816 рублей излишне уплаченного единого налога на вмененный доход, нарушает его права, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на платежные документы, признали наличие у общества данной переплаты, но обязали инспекцию возвратить из бюджета как излишне уплаченные только 364 387 рублей, отказав в удовлетворении остальной части требования из-за пропуска срока обращения за возвратом, установленного пунктом 8 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Суды указали, что заявление о возврате излишне уплаченного налога подано обществом в суд по истечении трех лет с момента, когда общество узнало о факте излишне уплаченного налога. Таким моментом, по мнению судов, является акт выездной налоговой проверки от 16.11.2004 № 11, составленный по итогам выездной налоговой проверки общества за 2000 – 2002 годы, из которого следует отсутствие его обязанности по уплате единого налога на вмененный доход в отношении розничной торговли через упомянутые магазины.

Однако судами не учтено следующее.

В силу статей 21 и 78 Кодекса налогоплательщик имеет право на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных налогов и пеней.

В случае отказа налогового органа в удовлетворении заявления налогоплательщика о зачете или возврате излишне уплаченных сумм налогов и пеней налогоплательщик вправе обратиться в суд с иском о зачете или возврате указанных сумм.

Пунктом 8 статьи 78 Кодекса определен трехлетний срок на подачу налогоплательщиком заявления о возврате излишне уплаченного налога в налоговый орган.

Вопрос о порядке исчисления срока подачи налогоплательщиком в суд заявления о возврате излишне уплаченного налога должен решаться применительно к пункту 2 статьи 79 Кодекса с учетом того, что такое заявление должно быть подано в течение трех лет со дня, когда

налогоплательщик узнал или должен был узнать о факте излишне уплаченного налога.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, после проведения инспекцией выездной налоговой проверки за 2000 – 2002 годы, в ходе которой было установлено, что общество не является плательщиком единого налога на вмененный доход по розничной торговле в указанных филиалах, обществом изменены условия осуществления розничной торговли: магазины розничной торговли разграничены перегородками, каждый из них имеет отдельный вход, установлена контрольно-кассовая техника, оборудованы отдельные помещения для приема, хранения товаров и подготовке их к продаже; магазины торгуют различными группами товаров, в каждом из них свой штат работников. Кроме того, на эти магазины Трубчевским филиалом государственного унитарного предприятия «Брянскоблтехинвентаризация» 02.08.2005 и 18.04.2006 оформлены технические паспорта, согласно экспликациям которых торговая площадь и одного, и другого не превышает 150 квадратных метров. С учетом данных обстоятельств общество полагало, что устранило недостатки, выявленные в ходе предыдущей выездной налоговой проверки, препятствовавшие ему в применении специального налогового режима в виде единого налога на вмененный доход, в связи с чем исчисляло и уплачивало данный налог в IV квартале 2003 года, 2005 и 2006 годах.

Об излишней уплате 829 816 рублей по единому налогу на вмененный доход общество узнало только 23.03.2007 из акта выездной налоговой проверки за 2003 – 2006 годы.

Ранее указанной даты общество не могло узнать о наличии у него этой переплаты, поскольку осуществляло предпринимательскую деятельность, подпадающую, по его мнению, под специальный режим налогообложения.

Таким образом, право на обращение в суд с заявлением о возврате излишне уплаченной суммы единого налога на вмененный доход у общества возникло после составления инспекцией акта выездной налоговой проверки, то есть 23.03.2007.

Поскольку заявление о возврате излишне уплаченного налога подано обществом в суд 27.10.2008, то на момент его обращения срок на возврат излишне уплаченного налога не истек.

Требование инспекции о представлении уточненных налоговых деклараций при условии, что общество не обязано было платить единый налог на вмененный доход, не основано на нормах налогового законодательства.

При таких обстоятельствах судебные акты трёх инстанций нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Брянской области от 22.12.2008 по делу № А09-9907/08-30, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 29.01.2010 по тому же делу в части отказа в удовлетворении требования Трубчевского районного потребительского общества Брянской области о возврате 465 429 рублей излишне уплаченного единого налога на вмененный доход отменить.

Требование Трубчевского районного потребительского общества Брянской области в указанной части удовлетворить.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 7 по Брянской области возвратить Трубчевскому районному потребительскому обществу Брянской области 465 429 рублей излишне уплаченного единого налога на вмененный доход.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов