



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18275/13

Москва

4 марта 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.09.2013 по делу № А27-22078/2012 Арбитражного суда Кемеровской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области (истца) – Ульева Е.А.;

от Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кемеровской области (третьего лица) – Крюкова Д.Ю., Федянин К.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Управление Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области (далее – служба судебных приставов) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к Федеральному агентству по управлению государственным имуществом (далее – Росимущество) об обязанности перечислить на депозитные счета структурных подразделений службы судебных приставов 1 956 695 рублей 47 копеек рыночной стоимости утраченного арестованного имущества (с учетом уточнения иска).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кемеровской области (далее – управление Росимущества), общество с ограниченной ответственностью «Капитал-Фонд» (далее – общество «Капитал-Фонд»).

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 18.03.2013 исковое требование удовлетворено: суд обязал Росимущество перечислить за счет средств казны Российской Федерации на депозитные счета структурных подразделений службы судебных приставов 1 956 695 рублей 47 копеек рыночной стоимости утраченного арестованного имущества.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 24.09.2013 названные судебные акты отменил, в иске отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора служба судебных приставов просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

В отзыве на заявление управление Росимущества просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции от 24.09.2013 подлежит отмене, решение суда первой инстанции от 18.03.2013 и постановление суда апелляционной инстанции от 10.06.2013 – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами, общество «Капитал-Фонд» (исполнитель) в рамках заключенных с управлением Росимущества (заказчиком) государственных контрактов от 01.09.2010 № 1-ПОВ, от 21.02.2011 № K11-2/1-ПОВ и на основании поручений заказчика обязалось от имени управления Росимущества совершить действия по реализации имущества должников, арестованного во исполнение судебных актов, вынесенных в пользу взыскателей.

По актам передачи арестованного имущества от 02.02.2011 № 1661, от 14.03.2011 № 554 и № 2003, от 01.07.2011 № 1033, от 07.09.2011 № 1532, от 14.10.2011 № 538, от 22.11.2011 № 414 судебные приставы-исполнители структурных подразделений службы судебных приставов

передали на реализацию специализированной организации – обществу «Капитал-Фонд» арестованное имущество должников.

Так как арестованное имущество не было реализовано в месячный срок, торги по его реализации признаны несостоявшимися, постановлениями судебных приставов-исполнителей стоимость имущества была снижена на 15 процентов.

Впоследствии переданное для реализации имущество должников было утрачено, денежные средства на депозитные счета структурных подразделений службы судебных приставов не поступили.

Поскольку в результате утраты переданного на хранение и реализацию арестованного имущества должников взыскателям не перечислены причитающиеся им во исполнение исполнительных документов денежные средства, служба судебных приставов обратилась в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что утрата арестованного имущества препятствует осуществлению должностными лицами службы судебных приставов государственной функции по исполнению судебных актов о взыскании в пользу взыскателей денежных средств за счет стоимости арестованного имущества должников.

Отказывая в удовлетворении иска, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон о судебных приставах) на судебных приставов возлагаются задачи по исполнению судебных актов и предусмотренных Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) актов других органов.

Согласно положениям статьи 86 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель принимает меры для

сохранности арестованного имущества. Следовательно, собственник (владелец) этого имущества вправе обратиться с иском о возмещении ущерба к службе судебных приставов в случае утраты арестованного судебным приставом-исполнителем и переданного им на хранение иному лицу имущества.

В свою очередь, убытки, причиненные поклажедателю (в данном случае в этом качестве выступает служба судебных приставов) утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются ему хранителем в соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс), если законом или договором не предусмотрено иное (статья 902 Кодекса).

Таким образом, по мнению суда кассационной инстанции, при отсутствии удовлетворенного требования собственника имущества о взыскании убытков от утраты арестованного имущества со службы судебных приставов последняя не вправе самостоятельно предъявлять такое требование к лицу, которому это имущество было передано на реализацию и утрачено.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц регулируются Законом об исполнительном производстве, согласно которому функции по принудительному исполнению возложены на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы, непосредственное осуществление этих функций – на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

В процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе совершать исполнительные действия, в том числе арестовывать и изымать имущество должника с

целью его дальнейшей реализации путем продажи на торгах (статьи 84, 87, 89 Закона об исполнительном производстве).

Средства от продажи такого имущества поступают во временное распоряжение структурных подразделений службы судебных приставов и зачисляются для их учета на лицевой (депозитный) счет соответствующего подразделения (приказ Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 25.01.2008 № 11/15н, статья 10 Закона о судебных приставах).

На основании утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом (далее – Положение о Росимуществе) Росимущество является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в том числе функции по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество.

Приказом Федеральной службы судебных приставов от 25.07.2008 № 347 и Росимущества от 25.07.2008 № 149 утвержден Порядок взаимодействия Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество (далее – Порядок). В Порядке ведомства согласовали свои права и обязанности по этим вопросам, в том числе предусмотрели обязанность Росимущества обеспечить сохранность переданного на реализацию арестованного имущества, а также в установленные сроки перечислить структурным подразделениям службы судебных приставов денежные средства, вырученные от продажи имущества, либо возвратить нереализованное имущество судебным приставам-исполнителям.

Аналогичная обязанность Росимущества по обеспечению перечисления в установленном порядке денежных средств, полученных в результате реализации указанного имущества, закреплена в пункте 5.33 Положения о Росимуществе.

Росимущество вправе привлекать на конкурсной основе физических и юридических лиц для реализации в установленном порядке арестованного имущества. Однако факт проведения реализации такими лицами не отменяет обязанностей Росимущества по обеспечению сохранности данного имущества, осуществлению оплаты вырученных от его продажи денежных средств или возврату этого имущества судебным приставам-исполнителям.

Таким образом, в результате утраты в процессе реализации арестованного имущества исполнение судебных актов не произведено по причине невыполнения Росимуществом названных обязанностей, что препятствует службе судебных приставов осуществить свою государственную функцию по принудительному исполнению судебных актов, а также создает потенциальную угрозу для взыскания убытков со службы судебных приставов по искам взыскателей либо собственников имущества.

Следовательно, служба судебных приставов вправе потребовать в судебном порядке исполнения Росимуществом его обязанности, предусмотренной Положением о Росимуществе, по перечислению денежных средств в установленном порядке не только за реализованное, но и утраченное при реализации имущество.

При этом служба судебных приставов обоснованно просила зачислить денежные средства не на свой расчетный счет, а в определенных размерах на депозитные счета структурных подразделений, ведущих соответствующие исполнительные производства, в рамках которых в управление Росимущества передавалось имущество должников на реализацию, для последующего перечисления этих средств взыскателям.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежит отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.09.2013 по делу № А27-22078/2012 Арбитражного суда Кемеровской области отменить.

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 18.03.2013 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2013 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов