



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1218/12

Москва

3 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Дедова Д.И.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А.,
Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Финзайдер» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого
арбитражного апелляционного суда от 05.07.2011 и постановления
Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.10.2011
по делу № А40-11161/11-127-91 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании принял участие представитель заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Финзайдер» (ответчика) – Попова О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Авиационная компания «КОНТИНЕНТ» (далее – авиакомпания) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Финзайдер» (далее – общество) о признании незаключенным договора аренды воздушного судна без экипажа от 22.04.2010 № 03/10ВС.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.05.2011 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2011 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.10.2011 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение названными судами норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, обществом (арендодателем) и авиакомпанией (арендатором) подписан договор аренды воздушного судна

(самолета ТУ-154М, заводской номер 87А744, регистрационный номер RA-85099) без экипажа от 22.04.2010 № 03/10ВС.

Стороны согласовали срок аренды, порядок исчисления и внесения арендной платы.

Во исполнение условий сделки общество передало по акту от 18.08.2010 упомянутое воздушное судно авиакомпании в аренду.

Авиакомпания перечислила в период с 16.08.2010 по 29.10.2010 денежные средства в счет арендных платежей, а также подписала с закрытым акционерным обществом «ГУТА-Страхование» (страховщиком) договор страхования самолета.

Впоследствии авиакомпания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском, сославшись на то, что договор аренды не прошел государственную регистрацию.

Суд первой инстанции, принимая решение об отказе в иске, указал на то, что договор аренды воздушного судна без экипажа не подлежал государственной регистрации.

Суды апелляционной и кассационной инстанций сочли этот вывод суда первой инстанции неверным.

Между тем в силу пункта 2 статьи 609 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) договор аренды недвижимого имущества подлежит государственной регистрации, если иное не установлено законом.

Исключение из данного правила в отношении договоров аренды транспортного средства без экипажа предусмотрено статьей 643 Гражданского кодекса, согласно которой к таким договорам не применяются положения о регистрации договоров аренды, предусмотренные пунктом 2 статьи 609 названного Кодекса.

Статьей 33 Воздушного кодекса Российской Федерации (далее – Воздушный кодекс), в том числе пунктом 9 этой статьи, во взаимосвязи со статьей 131 Гражданского кодекса также не предусмотрена обязательная

регистрация ни договоров аренды воздушного судна без экипажа, ни порождаемых подобными договорами обременений.

При этом суды апелляционной и кассационной инстанций в рассматриваемом случае ошибочно сослались на Федеральный закон от 14.03.2009 № 31-ФЗ «О государственной регистрации прав на воздушные суда и сделок с ними». Как видно из части 1 статьи 3 данного Закона, он определяет лишь процедуру проведения регистрации и не регулирует вопросы, связанные с установлением перечня прав на воздушные суда и сделок с ними, подлежащих государственной регистрации, отсылая в этой части к нормативным предписаниям Гражданского кодекса.

Также суды апелляционной и кассационной инстанций не учли, что Правила ведения единого государственного реестра на воздушные суда и сделок с ними, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2009 № 958, не могут противоречить нормам Гражданского и Воздушного кодексов и расширять определенный названными кодексами перечень договоров с воздушными судами, подлежащих регистрации.

При разрешении спора следовало руководствоваться общими правилами пункта 1 статьи 425, пункта 1 статьи 433 Гражданского кодекса, в соответствии с которыми договор аренды воздушного судна вступил в силу и стал обязательным для сторон с момента его подписания.

Таким образом, оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.10.2011 по делу № А40-11161/11-127-91 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 04.05.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов