



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4157/10

Москва

14 сентября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Петровой С.М., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Стадниченко А.Д. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Алтайского края от 04.06.2009 по делу № А03-6228/2008-34, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.12.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

заявитель – индивидуальный предприниматель Стадниченко А.Д.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Алтайскому краю – Кузьменко Е.А., Шаронин В.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Стадниченко Анна Дмитриевна (далее – предприниматель Стадниченко А.Д., предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Алтайскому краю (далее – инспекция) от 06.05.2008 № РА-006-13 (далее – решение инспекции), которым предпринимателю доначислено 719 385 рублей налога на добавленную стоимость, 54 569 рублей единого налога на вмененный доход, начислены пени по этим налогам и налогу на доходы физических лиц, штрафы по пункту 1 статьи 122 и пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), а также уменьшен налог на доходы физических лиц и единый социальный налог.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 28.07.2008 в удовлетворении требования о признании недействительным решения инспекции в части доначисления налога на добавленную стоимость отказано; в остальной части производство по делу прекращено в связи с отказом предпринимателя от заявленных требований.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 10.02.2009 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменил, дело направил на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела предприниматель Стадниченко А.Д. уточнила требование и просила признать недействительным решение инспекции в полном объеме.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 04.06.2009 в удовлетворении требования о признании недействительным решения инспекции в части доначисления 719 385 рублей налога на добавленную стоимость, 9 355 рублей единого налога на вмененный доход, начисления 853 рублей 63 копеек пеней по налогу на доходы физических лиц и единому налогу на вмененный доход, 1 870 рублей 40 копеек штрафа по пункту 1 статьи 122 Кодекса за неполную уплату единого налога на вмененный доход, 4 050 рублей штрафа по пункту 1 статьи 126 Кодекса за непредставление в установленный срок документов, а также уменьшения налога на доходы физических лиц и единого социального налога отказано; в остальной части производство по делу прекращено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2009 решение суда первой инстанции от 04.06.2009 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 14.12.2009 решение от 04.06.2009 и постановление от 21.08.2009 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 04.06.2009, постановлений от 21.08.2009 и от 14.12.2009 предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании предпринимателя и представителей инспекции, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации считает, что заявление подлежит удовлетворению в части, касающейся доначисления налога на добавленную стоимость за 2006 и 2007 годы, по следующим основаниям.

В проверяемый период предприниматель Стадниченко А.Д. применяла упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения «доходы» и специальный налоговый режим в виде единого налога на вмененный доход.

Когда доход от всех видов деятельности, в том числе подлежащих обложению единым налогом на вмененный доход, по мнению предпринимателя, превысил 15 000 000 рублей, она 16.08.2005 сообщила инспекции об утрате ею права на применение упрощенной системы налогообложения и переходе с 10.08.2005 на общий режим налогообложения.

Сочтя требования пункта 4 статьи 346.13 Кодекса исполненными, предприниматель с 01.08.2005 перешла на общую систему налогообложения.

В ходе выездной налоговой проверки инспекция установила, что при определении величины предельного размера доходов, ограничивающего право налогоплательщика на применение упрощенной системы налогообложения, предпринимателем Стадниченко А.Д. завышен доход от деятельности, облагаемой единым налогом на вмененный доход. В связи с этим инспекция пришла к выводу об отсутствии оснований для утраты предпринимателем права на применение упрощенной системы налогообложения, поскольку ее доходы от всех видов деятельности за 2005 год не превысили установленной Кодексом предельной величины, и признала неправомерным переход на общий режим налогообложения с 01.08.2005. Так как в проверяемый период предприниматель выставяла

покупателям счета-фактуры с выделением суммы налога на добавленную стоимость, не являясь плательщиком этого налога, инспекция, руководствуясь подпунктом 1 пункта 5 статьи 173 Кодекса, предложила ей уплатить в бюджет полученный от покупателей налог на добавленную стоимость, а также начисленные суммы пеней и штрафа.

Управление Федеральной налоговой службы по Алтайскому краю признало необоснованным начисление предпринимателю Стадниченко А.Д. пеней по налогу на добавленную стоимость и штрафа по пункту 1 статьи 122 Кодекса, в связи с чем решение инспекции изменило.

Суды при рассмотрении дела согласились с выводами инспекции об отсутствии у предпринимателя Стадниченко А.Д. права на применение общего режима налогообложения с 01.08.2005. По мнению судов, применяя упрощенную систему налогообложения, предприниматель не вправе была по своему усмотрению без наличия оснований, предусмотренных пунктом 4 статьи 346.13 Кодекса, переходить на общий режим налогообложения. Поскольку предприниматель не являлась плательщиком налога на добавленную стоимость, она неправомерно выставляла покупателям счета-фактуры с выделением сумм этого налога и поэтому обязана перечислить полученный налог в бюджет.

Отказывая предпринимателю Стадниченко А.Д. в удовлетворении требования о признании недействительным решения инспекции в части доначисления налога на добавленную стоимость за III и IV кварталы 2005 года, суды исходили из того, что инспекция при доначислении налога за указанный период учла разницу между суммой налога, полученной предпринимателем от покупателей из-за неправомерного выделения его в счетах-фактурах, и суммой налога, фактически уплаченной предпринимателем в бюджет при применении общей системы налогообложения.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты в указанной части являются обоснованными.

Рассматривая спор о доначислении налога на добавленную стоимость за 2006 и 2007 годы суды не учли следующее.

Согласно пункту 6 статьи 346.13 Кодекса налогоплательщик, применяющий упрощенную систему налогообложения, вправе перейти на иной режим налогообложения с начала календарного года, уведомив об этом налоговый орган не позднее 15 января года, в котором он предполагает перейти на иной режим налогообложения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 16.08.2005 предприниматель Стадниченко А.Д. сообщила инспекции об утрате ею права на применение упрощенной системы налогообложения и переходе с 10.08.2005 на общий режим налогообложения.

Применение специального налогового режима является правом налогоплательщика, поэтому указанное сообщение следует рассматривать как уведомление предпринимателем инспекции о ее намерении перейти на иной режим налогообложения.

Вследствие уведомления инспекции предпринимателем Стадниченко А.Д. о переходе на общую систему налогообложения до 15.01.2006 применение упрощенной системы налогообложения считается прекращенным с 01.01.2006, то есть предпринимателем порядок перехода с упрощенной системы налогообложения на иную систему налогообложения в отношении 2006 и 2007 годов соблюден.

Поскольку с 01.01.2006 предприниматель Стадниченко А.Д. являлась плательщиком налогов по общей системе налогообложения, в том числе налога на добавленную стоимость, то оснований к доначислению этого налога за 2006 и 2007 годы не имеется.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм

права, поэтому в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в части.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решения Арбитражного суда Алтайского края от 28.07.2008 и от 04.06.2009 по делу № А03-6228/2008-34, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2008 и от 21.08.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.02.2009 и от 14.12.2009 по тому же делу в части отказа в удовлетворении требования индивидуального предпринимателя Стадниченко А.Д. о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Алтайскому краю от 06.05.2008 № РА-006-13 в отношении доначисления налога на добавленную стоимость за 2006 и 2007 годы отменить.

Требование предпринимателя Стадниченко А.Д. в этой части удовлетворить.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

В.Н. Исайчев