



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14465/11

Москва

29 мая 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А.А. Иванова;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Козловой О.А., Поповченко А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «ПРЕОБРАЖЕНСКНЕФТЬ» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Оренбургской области от 01.02.2011 по делу № А47-10563/2010, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 03.08.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «ПРЕОБРАЖЕНСКНЕФТЬ» – Рычагова Н.И., Щербакова Е.К.;

от судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Оренбургской области Юхнович С.А. – Жуков А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «ПРЕОБРАЖЕНСКНЕФТЬ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Оренбургской области Юхнович С.А. (далее – судебный пристав-исполнитель) от 17.11.2010 о взыскании исполнительского сбора, принятого в рамках исполнительного производства № 53/3/23553/3/2010.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 01.02.2011 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 03.08.2011 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, и удовлетворить заявленное требование.

В отзыве на заявление судебный пристав-исполнитель просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судами установлено, что судебный пристав-исполнитель, получив исполнительный лист от 12.08.2010 № АС 002278953, выданный на основании решения Арбитражного суда Оренбургской области от 12.04.2010 по делу № А47-10276/2009, 26.08.2010 вынес постановление о возбуждении исполнительного производства, установив в нем пятидневный срок для добровольного исполнения исполнительного документа. Данное постановление получено обществом 01.09.2010 и подлежало исполнению с учетом требований части 2 статьи 15 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) до 09.09.2010 включительно.

Общество, оспаривая в кассационном порядке упомянутое решение арбитражного суда по делу № А47-10276/2009, а также постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2010, которым указанное решение было оставлено без изменения, в пределах предоставленного ему срока для добровольного исполнения предприняло предусмотренные законодательством меры, направленные на процессуальную защиту: 06.09.2010 в порядке статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подало в суд кассационной инстанции ходатайство о приостановлении исполнения названных судебных актов и перечислило на депозитный счет суда сумму, подлежащую взысканию с него на основании этих актов.

Кроме того, в представленный для добровольного исполнения исполнительного документа срок общество подало судебному приставу-исполнителю заявление об отложении исполнительных действий, мотивированное обжалованием судебных актов в кассационном порядке. Это заявление удовлетворено, судебный пристав-исполнитель 07.09.2010 вынес постановление об отложении исполнительных действий на 10 дней.

Определением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.09.2010 по делу № А47-10276/2009 ходатайство общества о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания кассационного производства удовлетворено.

Исполнительное производство было также приостановлено в порядке статьи 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом первой инстанции.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа рассмотрел кассационную жалобу и постановлением от 25.10.2010 оставил судебные акты по делу № А47-10276/2009 без изменения.

Исполнительное производство возобновлено определением суда первой инстанции от 12.11.2010, копия которого получена обществом 17.11.2010.

Общество исполнило требования исполнительного документа, перечислив 16.11.2010 взыскиваемую сумму на счет взыскателя; в тот же день известило об этом судебного пристава-исполнителя.

Несмотря на указанные обстоятельства, судебный пристав-исполнитель пришел к выводу о неисполнении обществом исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения, и вынес оспариваемое постановление о взыскании исполнительского сбора.

По мнению Президиума, суды, отказывая в удовлетворении требования общества о признании постановления о взыскании

исполнительского сбора недействительным, необоснованно не учли следующее.

Исполнительский сбор согласно части 1 статьи 112 Закона об исполнительном производстве является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа.

Установленные по делу факты, а именно: обжалование судебных актов в кассационном порядке и подача обществом в пределах срока для добровольного исполнения исполнительного документа ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов до окончания кассационного рассмотрения, которое было удовлетворено судом, свидетельствуют о том, что общество не допускало совершения неправомерных действий по уклонению от добровольного исполнения исполнительного документа.

Реализация должником права на применение процессуальной меры защиты в виде приостановления исполнения судебного акта не может при изложенных обстоятельствах оцениваться как виновное поведение, влекущее ответственность за неисполнение исполнительного документа в срок, назначенный судебным приставом-исполнителем.

Иное означало бы ограничение права должника на обращение в суд по вопросу применения предусмотренных законодательством обеспечительных мер и нивелировало бы значение принимаемых судами судебных актов, предусматривающих применение мер защиты, испрашиваемых заявителем в установленном законом порядке и в срок, предоставленный ему для добровольного исполнения.

Совершение обществом с момента отпадения оснований для приостановления исполнения судебного акта и возобновления исполнительного производства в пределах установленного судебным приставом-исполнителем пятидневного срока действия по добровольному исполнению исполнительного документа указывает на то, что оно не

совершало неправомерных действий по уклонению от исполнения исполнительного документа в установленный срок.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Оренбургской области от 01.02.2011 по делу № А47-10563/2010, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 03.08.2011 по тому же делу отменить.

Признать недействительным постановление судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Оренбургской области Юхнович С.А. от 17.11.2010 о взыскании с закрытого акционерного общества «ПРЕОБРАЖЕНСКНЕФТЬ» исполнительского сбора, принятого в рамках исполнительного производства № 53/3/23553/3/2010.

Председательствующий

А.А. Иванов