



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1679/09

Москва

1 сентября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Борисовой Е.Е., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Полис» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.12.2008 по делу № А50-9881/2008 Арбитражного суда Пермского края.

Заслушав и обсудив доклад судьи Борисовой Е.Е., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Полис» (далее – общество «Полис») обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением к Управлению Федеральной регистрационной службы по Пермскому краю (далее – управление) о погашении в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о залоге, внесенной по договору от 18.07.2003, заключенному с обществом с ограниченной ответственностью «Макро Плюс» (далее – общество «Макро Плюс»), купли-продажи встроенных нежилых помещений, расположенных на цокольном и первом этажах одноэтажного кирпичного здания колерной мастерской по адресу: Пермь, ул. Гальперина, 17.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 29.08.2008 требование удовлетворено. Этим же решением суд распределил судебные расходы, взыскав с управления в пользу общества «Полис» 1000 рублей – половину от государственной пошлины, уплаченной последним при подаче иска.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 22.12.2008 отменил названные судебные акты в части взыскания с управления государственной пошлины и взыскал с общества «Полис» в пользу управления 2000 рублей расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной и кассационной жалоб.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «Полис» просит отменить его в части, касающейся взыскания государственной пошлины, указывая на нарушение единообразия в толковании и применении норм процессуального права, регулирующих порядок распределения судебных расходов по делу.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что все названные судебные акты в части распределения судебных расходов по оплате государственной пошлины подлежат отмене.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общество «Полис» по договору купли-продажи от 18.07.2003 приобрело у общества «Макро Плюс» в кредит встроенные нежилые помещения общей площадью 748,1 кв. метра, расположенные в здании колерной мастерской по адресу: Пермь, ул. Гальперина, 17.

Переход права собственности к обществу «Полис», а также возникшее в силу положений пункта 5 статьи 488 Гражданского кодекса Российской Федерации обременение в виде ипотеки указанных помещений зарегистрированы управлением в установленном порядке.

По исполнению предусмотренных договором обязательств по оплате общество «Полис» подало в управление заявление о погашении ранее произведенной в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи об ипотеке приобретенного им недвижимого имущества.

Управление сообщением от 21.02.2008 № 24/060/2007-325 отказало обществу «Полис» в государственной регистрации прекращения ипотеки по причине отсутствия заявления залогодержателя – общества «Макро Плюс», которое на тот момент было ликвидировано.

Общество «Полис» обратилось в арбитражный суд с требованием о погашении записи об ипотеке недвижимого имущества.

Суд первой инстанции при удовлетворении заявленного требования исходил из возможности применения в данном споре положений пункта 3 статьи 165 Гражданского кодекса Российской Федерации по аналогии, учитывая, что в силу пункта 4 статьи 29 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» запись об ипотеке в отсутствие совместного

заявления залогодателя и залогодержателя может быть погашена на основании решения суда.

При распределении государственной пошлины между лицами, участвующими в деле, суд первой инстанции на основании ходатайства представителя общества «Полис» об отнесении на ответчика половины уплаченной истцом государственной пошлины при подаче иска взыскал с ответчика 1000 рублей, тем самым возложив ее в равных долях на стороны по делу.

Суд апелляционной инстанции признал решение суда первой инстанции обоснованным, в том числе и в части распределения государственной пошлины между лицами, участвующими в деле.

Суд кассационной инстанции отменил предыдущие судебные акты в части взыскания государственной пошлины с ответчика, мотивировав это тем, что управление в материально-правовых отношениях с обществом «Полис» не состояло, каких-либо действий, нарушающих его права и законные интересы, не совершало. Исходя из этих выводов суд кассационной инстанции взыскал с общества «Полис» в пользу управления государственную пошлину в размере 2000 рублей, которая была оплачена последним за рассмотрение дела в судах апелляционной и кассационной инстанций.

Между тем судами не учтено следующее.

Статья 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определяет: судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, ее размер устанавливаются в соответствии с законодательством о налогах и сборах.

Как установлено статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, при подаче заявлений неимущественного характера государственная пошлина уплачивается в размере 2000 рублей.

На основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Это правило в силу части 5 названной статьи подлежит применению и для распределения судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением апелляционных и кассационных жалоб.

Анализ положений процессуального законодательства показывает, что часть 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержит особенностей при ее применении в случае наличия по делу обстоятельств, указанных судом кассационной инстанции в обоснование своего вывода по распределению судебных расходов.

В отсутствие предусмотренных законом оснований для изменения правила, предусмотренного частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возложение судом кассационной инстанции уплаты государственной пошлины по делу на истца, требование которого удовлетворено, не соответствует этой норме права. В соответствии с данной нормой государственная пошлина подлежала взысканию в полном объеме с ответчика.

При таких обстоятельствах все названные судебные акты как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в части распределения судебных расходов в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению в суд первой инстанции для нового рассмотрения в указанной части с учетом позиции, изложенной Президиумом по настоящему делу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 29.08.2008 по делу № А50-9881/2008, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.12.2008 по тому же делу отменить в части распределения судебных расходов.

Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов