



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5014/09

Москва

14 июля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Вышняк Н.Г.,
Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Козловой О.А.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Промышленная лизинговая компания» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермского края от 03.10.2008 по делу № А50-7481/2008-Г07, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04.02.2009 по тому же делу.

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

В заседании приняли участие представители заявителя – закрытого акционерного общества «Промышленная лизинговая компания» (истца) – Елькин Р.Е., Ижигов М.Ю., Лазаревский Е.Л.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Промышленная лизинговая компания» (далее – общество «Промлизинг») обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-производственная компания «Арт-Сити» (далее – общество «СПК «Арт-Сити») о взыскании 8 362 272 рублей 80 копеек убытков.

Исковое требование предъявлено со ссылкой на статьи 15, 393, 665 Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 22 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее – Закон о лизинге) и мотивировано ненадлежащим исполнением поставщиком, выбранным обществом «СПК «Арт-Сити», обязанностей по договору купли-продажи предмета лизинга, вследствие чего у истца возникли убытки.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «Западно-Уральская торгово-промышленная компания» (далее – общество «Западно-Уральская торгово-промышленная компания»).

Определением Арбитражного суда Пермского края от 03.10.2008 произведена процессуальная замена третьего лица – общества «Западно-Уральская торгово-промышленная компания» – на его правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Иркутский торговый комплекс».

Решением Арбитражного суда Пермского края от 03.10.2008 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 04.02.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество «Промлизинг» просит отменить их, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его искового требования.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Между обществом «Промлизинг» (лизингодателем) и обществом «СПК «Арт-Сити» (лизингополучателем) заключен договор лизинга имущества от 09.10.2006 № 1552-01-Л (далее – договор лизинга), в соответствии с которым лизингодатель обязался приобрести в собственность имущество у определенного лизингополучателем продавца и предоставить его за плату лизингополучателю во временное владение и пользование для предпринимательских целей.

Во исполнение договора лизинга общество «Промлизинг» (покупатель) заключило с обществом «Западно-Уральская торгово-промышленная компания» (поставщиком) договор поставки от 09.10.2006 № 09-10-06/2Ю 9 (далее – договор поставки), согласно которому поставщик обязуется осуществить поставку и передать

лизингополучателю, а покупатель – оплатить поставщику следующие транспортные средства: автомобиль грузовой – самосвал «Камаз 65115-017», автомобиль грузовой – топливозаправщик «МАЗ 5334» с автоцистерной МАЗ 6,7 м³, тягач седельный «МАЗ-642508-230», полуприцеп – тяжеловоз автомобильный «ЧМЗАП-990640 042-02».

Согласно пункту 4.4 договора поставки оплата товара осуществляется покупателем в порядке предоплаты в размере 100 процентов стоимости, указанной в договоре, в течение пяти банковских дней с момента подписания договора при наличии счета на предоплату от поставщика.

Платежным поручением от 11.12.2006 № 5145 общество «Промлизинг» перечислило обществу «Западно-Уральская торгово-промышленная компания» 8 633 500 рублей в счет оплаты предмета лизинга.

Поставщик 18.12.2006 отгрузил лизингополучателю автомобиль грузовой – топливозаправщик «МАЗ 5334» с автоцистерной МАЗ 6,7 м³, остальные транспортные средства лизингополучателю переданы не были.

В связи с нарушением срока отгрузки транспортных средств общество «Промлизинг» расторгло в одностороннем порядке договор поставки и потребовало от общества «Западно-Уральская торгово-промышленная компания» возврата уплаченных денежных средств. Поставщик в добровольном порядке произвел возврат денежных средств в размере 200 000 рублей.

Не получив удовлетворения своих требований в полном объеме, общество «Промлизинг» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из следующего.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Пермского края от 22.06.2007 по другому делу (№ А50-6904/2007) удовлетворено требование общества «Промлизинг» о взыскании с общества «Западно-Уральская торгово-промышленная компания» предоплаты по договору поставки и пеней в размере 8 309 226 рублей 69 копеек.

Обществу «Промлизинг» 28.09.2007 выдан исполнительный лист № 6904/2007-Г13, который возвращен взыскателю в связи с невозможностью его исполнения, поскольку должник по указанному адресу не находится, денежных средств и имущества, ему принадлежащих, не выявлено.

Согласно решению единственного участника общества «Западно-Уральская торгово-промышленная компания» от 07.07.2007 № 2 это общество было реорганизовано путем слияния с обществами с ограниченной ответственностью «Базис», «Регион», «Пересвет» и «Спектр» в общество с ограниченной ответственностью «Иркутский торговый комплекс».

Принимая во внимание названные обстоятельства и учитывая, что общество «Промлизинг» не доказало факта невозможности исполнения решения суда о взыскании предоплаты по договору поставки, суды пришли к выводу об отсутствии законных оснований для удовлетворения требования истца по настоящему делу.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 22 Закона о лизинге риск невыполнения продавцом обязанностей по договору купли-продажи предмета лизинга и связанные с этим убытки несет сторона договора лизинга, которая выбрала продавца, если иное не предусмотрено договором лизинга.

Согласно пункту 1.2 договора лизинга, заключенного между обществом «Промлизинг» и обществом «СПК «Арт-Сити», поставщик предмета лизинга определяется лизингополучателем. При этом договором не было предусмотрено, что риск невыполнения продавцом обязанностей по договору поставки предмета лизинга и связанные с этим убытки несет лизингодатель.

Поскольку в соответствии с условиями договора лизинга именно общество «СПК «Арт-Сити» выбирало продавца, на нем в силу пункта 2 статьи 22 Закона о лизинге лежит риск невыполнения данным продавцом договора поставки и обязанность возместить связанные с этим убытки.

Общество «Промлизинг» как покупатель понесло расходы, связанные с приобретением предмета лизинга.

При названных обстоятельствах расходы лизингодателя, понесенные в связи с исполнением договора поставки, являются для него убытками, обязанность возмещения которых лежит на ответчике (лизингополучателе).

Ссылка судов на решение суда по другому делу, которым с продавца в пользу истца взыскана предоплата по договору поставки, является несостоятельной, поскольку представленные обществом «Промлизинг» документы подтверждают, что принудительное исполнение судебного акта невозможно по не зависящим от истца причинам.

Таким образом, оспариваемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку правильность представленного истцом расчета убытков судами не проверялась, дело следует передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 03.10.2008 по делу № А50-7481/2008-Г07, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04.02.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

А.А.Иванов