



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9583/12

Москва

4 декабря 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Российские железные дороги» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 03.10.2011 по делу № А60-21259/2011, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 11.04.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ответчика) – Ахметшин П.Р., Романов А.Ю.;

от общества с ограниченной ответственностью Концерн «Калина» (истца), правопреемника открытого акционерного общества Концерн «Калина» – Боднар Н.И., Незнамов В.Д., Новопашин П.А., Шуров Е.В.

Общество с ограниченной ответственностью Концерн «Калина» заявило ходатайство о замене открытого акционерного общества Концерн «Калина» на правопреемника – общество с ограниченной ответственностью Концерн «Калина».

Рассмотрев документы, подтверждающие реорганизацию открытого акционерного общества Концерн «Калина» путем преобразования в общество с ограниченной ответственностью Концерн «Калина» по всем его правам и обязанностям, Президиум на основании статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворил ходатайство.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество Концерн «Калина» (далее – общество «Калина») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД») о взыскании 1 338 411 рублей 2 копеек неосновательного обогащения, из которых: 437 279 рублей 20 копеек – сбор за подачу и уборку вагонов в зоне таможенного контроля, 421 686 рублей 4 копейки – плата за пользование вагонами в зоне таможенного контроля, 478 153 рубля 27 копеек – сбор за обеспечение сохранности груза в зоне таможенного контроля, 1 292 рубля 51 копейка – сбор за погрузочно-разгрузочные работы на местах общего пользования.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 03.10.2011 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 11.04.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

Суды удовлетворили исковое требование, поскольку сочли, что начисление обществом «РЖД» платы за пользование вагонами, сбора за подачу и уборку вагонов, а также сбора за обеспечение сохранности грузов в зоне таможенного контроля является необоснованным. При этом суды исходили из того, что возложение перевозчиком своих обязанностей, предусмотренных таможенным законодательством, на иное лицо (получателя груза), в том числе путем взимания с последнего дополнительной платы за совершение операций, связанных с применением таможенных процедур, не основано ни на законе, ни на договоре.

Суды не приняли довод общества «РЖД» о применении девятимесячного срока на предъявление претензии и иска, установленного параграфом 1 статьи 31 Соглашения о международном железнодорожном грузовом сообщении от 01.11.1951 (далее – СМГС, Соглашение), сославшись на пункт 3 параграфа 2 статьи 2 СМГС, согласно которому Соглашение не применяется к перевозкам грузов между станциями, расположенными в двух соседних странах, в том случае, когда эти перевозки на всем пути следования груза производятся в поездах железной дороги одной страны (России) в соответствии с внутренними правилами, действующими на этой дороге.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество «РЖД» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и отказать в удовлетворении искового требования.

Заявитель полагает, что в данном деле суды необоснованно не применили правила СМГС и установленный им сокращенный срок исковой давности к спорным отношениям, в то время как в иных ситуациях со сходными фактическими обстоятельствами суды применяли указанные положения к аналогичным правоотношениям сторон.

В отзыве на заявление общество «Калина» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между обществом «Калина» и обществом «РЖД» заключен договор от 01.01.2008 № 157/НОДЮ-216/08 на оказание услуг по комплексному транспортному обслуживанию, в соответствии с условиями которого общество «РЖД» приняло на себя обязательство по оказанию обществу «Калина» услуг по организации перевозок грузов, в том числе таможенных, и их размещению в зоне таможенного контроля или на складе временного хранения на станции Свердловск-товарный.

В период с июля по август 2008 года на станцию Свердловск-товарный поступали вагоны с грузами, перевозимыми в адрес общества «Калина» по таможенной процедуре внутреннего таможенного транзита.

За время нахождения вагонов в ожидании завершения процедуры внутреннего таможенного транзита на основании накопительных ведомостей и актов общей формы со счета общества «Калина» в Технологическом центре по обработке перевозочных документов было списано 437 279 рублей 20 копеек за подачу и уборку вагонов в зону таможенного контроля, 421 686 рублей 4 копейки – за пользование вагонами в зоне таможенного контроля, 478 153 рубля 27 копеек – за обеспечение сохранности груза в зоне таможенного контроля, 1 292 рубля

51 копейка – за погрузочно-разгрузочные работы на местах общего пользования.

Полагая, что указанные денежные средства списаны неправомерно, общество «Калина» обратилось к обществу «РЖД» с претензией о возврате необоснованно списанной с его лицевого счета суммы.

Оставление претензии без удовлетворения явилось основанием для обращения общества «Калина» в арбитражный суд с настоящим иском.

Судами неправильно применены нормы главы 60 «Обязательства вследствие неосновательного обогащения» Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку перевозка груза осуществлялась по международным железнодорожным накладным через следующие пограничные станции перехода: Тересполь (Польша), Брест (Белоруссия), Осиновка (Белоруссия) и Красное (Россия). Таким образом, условие о том, что перевозка осуществлялась в соседском сообщении – между станциями, расположенными в двух соседних странах, не соблюдено.

К отношениям сторон применяется СМГС, которое имеет обязательную силу для железных дорог, отправителей и получателей грузов.

Согласно параграфу 1 статьи 31 СМГС претензии и иски отправителя или получателя к железным дорогам по договору перевозки, а также требования и иски железных дорог к отправителям или получателям об уплате провозных платежей, штрафов и о возмещении ущерба могут быть заявлены в течение девяти месяцев, за исключением претензий и исков о просрочке в доставке груза, для предъявления которых установлен двухмесячный срок.

Указанные сроки исчисляются для претензий о дополнительной уплате или для претензий о возврате провозной платы, дополнительных сборов, штрафов или для претензий, связанных с исправлением расчетов вследствие неправильного применения тарифов, а также ошибок при

исчислении платежей, – со дня уплаты или, если уплата не была произведена, со дня выдачи груза (пункт 3 параграф 2 статьи 31 СМГС).

Претензии и требования, по которым истек срок давности, не могут быть предъявлены также и в виде исков (параграф 4 статьи 31 СМГС).

В данном случае срок на предъявление претензии и иска исчисляется со списания упомянутых сумм платы за пользование вагонами и сборов с лицевого счета общества – с 05.07.2008, 10.07.2008, 15.07.2008, 20.07.2008, 25.07.2008, 31.07.2008.

Между тем претензия по поводу возврата необоснованно списанной суммы была предъявлена обществу «РЖД» 24.05.2011, то есть по истечении установленного СМГС девятимесячного срока на предъявление претензии и иска.

В соответствии со статьей 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 03.10.2011 по делу № А60-21259/2011, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 11.04.2012 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью Концерн «Калина» отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов