



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14887/13

Москва

11 марта 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Поповченко А.А., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.12.2012 по делу № А56-60481/2012, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2013 и постановления Федерального

арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.06.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге (ответчика) – Шульженко С.И.;

от закрытого акционерного общества «БАЛТДРАГА» (истца) – Серова И.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Между закрытым акционерным обществом «БАЛТДРАГА» (арендатором; далее – общество) и Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге (арендодателем; далее – управление) 26.04.2010 заключены два договора аренды государственного имущества № 05-АН-0020 и № 05-АН-0021 (далее – договоры аренды), по условиям которых арендатором получены два дноуглубительных судна без экипажа – земснаряд «Профессор Горюнов» и земснаряд саморазгружающийся «Ирбенский».

Согласно положениям пункта 6.2 договоров аренды отдельные улучшения арендованного имущества, произведенные арендатором за свой счет, являются его собственностью.

В связи с включением переданных в аренду судов в программу приватизации государственного имущества в целях передачи их в частную собственность управлением проведены торги в форме открытого аукциона, победителем которого стало общество как участник, предложивший наибольшую цену.

Управление заключило с обществом как с победителем аукциона два договора купли-продажи от 26.01.2011 (далее – договоры купли-продажи),

по условиям которых общество обязалось уплатить выкупные суммы: 44 060 000 рублей за судно «Ирбенский» и 78 680 000 рублей за судно «Профессор Горюнов».

После заключения и исполнения договоров купли-продажи управление обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с требованиями о взыскании с общества задолженности по арендной плате по договорам аренды; арбитражным судом возбуждено производство по делам № А56-55900/2011 и № 56-55917/2011.

Общество заявило встречные требования о взыскании с управления 62 380 582 рублей неосновательного обогащения (22 712 404 рубля по судну «Ирбенский» и 39 668 178 рублей по судну «Профессор Горюнов»).

Общество сослалось на то, что в период действия договоров аренды произвело отдельные улучшения арендованного имущества, на основании чего вправе взыскать с управления в качестве неосновательного обогащения стоимость этих улучшений, уплаченную по договорам купли-продажи в составе выкупной цены судов.

Вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.05.2012 по делам № А56-55900/2011 и № А56-55917/2011 первоначальные требования частично удовлетворены; в удовлетворении встречных требований отказано.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с требованием о возмещении 62 380 582 рублей затрат, произведенных в период действия договоров аренды, на отдельные улучшения арендованного имущества (настоящее дело).

В качестве правового обоснования иска общество указало пункт 1 статьи 623 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому произведенные арендатором отдельные улучшения

арендованного имущества являются его собственностью, если иное не предусмотрено договором аренды.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.12.2012 требование удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 21.06.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения от 12.12.2012, постановлений от 28.03.2013 и от 21.06.2013 в порядке надзора управление просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования общества.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, производство по делу – прекращению по следующим основаниям.

По делам № А56-55900/2011 и № А56-55917/2011 общество в качестве предметов иска указало требования о взыскании с управления денежных средств на общую сумму 62 380 582 рубля (22 712 404 рубля по суду «Ирбенский» и 39 668 178 рублей по суду «Профессор Горюнов»), затраченных им на установку дополнительного съемного оборудования (отделимых улучшений) на арендуемых судах.

Вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.05.2012 по делам № А56-55900/2011 и № А56-55917/2011 в удовлетворении встречных исков общества отказано по мотиву недоказанности им права на получение упомянутых сумм по названным обстоятельствам.

Требования общества по указанным делам и по настоящему делу представляют одну и ту же денежную величину – 62 380 582 рубля и основаны на одних и тех же обстоятельствах – на утверждении об установке за счет собственных средств отдельных улучшений на судах до перехода к обществу права собственности на эти суда.

Между тем при рассмотрении данного спора суды не учли доводы управления о наличии судебных актов по делам № А56-55900/2011 и № А56-55917/2011 и о том, что требование общества, заявленное по рассматриваемому делу, тождественно требованиям, по которым уже имеются вступившие в законную силу судебные акты.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по данному делу подлежит прекращению.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.12.2012 по делу № А56-60481/2012, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.06.2013 по тому же делу отменить.

Производство по названному делу прекратить.

Председательствующий

А.А. Иванов