



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16851/09

Москва

30 марта 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Племенная птицефабрика «Тимашевская» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 26.01.2009 по делу № А32-11604/2008-33/220, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.09.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Племенная птицефабрика «Тимашевская» – Шабалина Е.С.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Тимашевскому району Краснодарского края – Дунаева Н.В., Селихов М.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по Тимашевскому району Краснодарского края (далее – инспекция) была проведена выездная налоговая проверка закрытого акционерного общества «Племенная птицефабрика «Тимашевская» (далее – общество) по вопросам соблюдения налогового законодательства, в том числе правильности исчисления и уплаты налога на прибыль за период с 01.01.2005 по 31.12.2006, по результатам которой (с учетом материалов, полученных в ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля) вынесено решение от 13.03.2008 № 197 (далее – решение инспекции) о доначислении обществу налога на прибыль, налога на добавленную стоимость и водного налога, начислении соответствующих пеней и взыскании штрафа на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

В частности, основанием для доначисления 2 795 436 рублей налога на прибыль послужил вывод инспекции о занижении обществом налоговой базы 2006 года по операции, связанной с реализацией ценных бумаг закрытого акционерного общества «АКБ «Транскапиталбанк».

Общество обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительным указанного решения инспекции в части доначисления названной суммы налога на прибыль, начисления пеней и взыскания штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Кодекса, в размере 20 процентов от доначисленной суммы

налога (с учетом уточнения заявленного требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.01.2009 в удовлетворении требования обществу отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 09.09.2009 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов в части отказа в удовлетворении заявленного требования общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум полагает, что заявление общества подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судами установлено, что обществом по договорам купли-продажи от 11.02.2005 и от 16.02.2005 были приобретены у физических лиц обыкновенные именные бездокументарные акции закрытого акционерного общества «АКБ «Транскапиталбанк» (далее – банк) в количестве 14 163 штук по цене 1000 рублей каждая на общую сумму 14 163 000 рублей.

Указанные акции общество реализовало открытому акционерному обществу «Межотраслевой Вексельный Дом Топливо-Энергетического Комплекса» по договору купли-продажи от 01.02.2006 № 01-02/06 также по номинальной стоимости. Оплата произведена согласно платежному

поручению от 21.03.2006 № 91 и соответствующая запись о переходе права собственности внесена регистрирующим органом в реестр акционеров банка.

Поскольку в период с 01.02.2005 по 01.04.2006 привилегированные и обыкновенные именные бездокументарные акции банка не обращались на организованном рынке ценных бумаг, инспекция на основании пункта 6 статьи 280 Кодекса определила для целей налогообложения их расчетную цену исходя из стоимости чистых активов эмитента, приходящейся на одну акцию, и скорректировала налоговую базу по налогу на прибыль.

Как следует из расчета инспекции, ею был учтен размер собственных средств (капитала) банка (2 194 134 000 рублей), а также количество размещенных обыкновенных именных бездокументарных акций (963 350 штук). Расчетная цена акции составила 2 278 рублей ($2\,194\,134\,000 : 963\,350$). При определении дохода инспекцией была принята для целей налогообложения цена, рассчитанная с учетом максимально допустимого отклонения, составляющего 20 процентов от расчетной цены. Налоговая база составила 11 647 651 рубль 20 копеек, из расчета 1 822 рубля 40 копеек за акцию (2 278 рублей x 80 процентов), что привело к доначислению 2 795 437 рублей налога на прибыль.

Суды признали обоснованным определение инспекцией налоговой базы по налогу на прибыль (пункт 15 статьи 274 Кодекса) с учетом установленных пунктом 6 статьи 280 Кодекса особенностей, указав, что хотя метод чистых активов и назван частным случаем для расчета цены акции, он является единственно определенным методом, позволяющим исчислить для целей налогообложения стоимость реализованных налогоплательщиком акций, признаваемых не обращающимися на организованном рынке ценных бумаг.

Доводы общества об использовании понижающего коэффициента 0,6 к расчетной цене акции, определенной исходя из величины чистых активов эмитента, предусмотренного Правилами определения нормативной цены

подлежащего приватизации государственного или муниципального имущества, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2006 № 87, были отвергнуты судами, так как названные Правила не подлежат применению к правоотношениям по настоящему делу.

По мнению Президиума, при рассмотрении данного спора судами допущено ошибочное толкование и применение главы 25 Кодекса.

Согласно пункту 6 статьи 280 Кодекса (в редакции федеральных законов от 29.05.2002 № 57-ФЗ и от 06.06.2005 № 58-ФЗ, действовавшей в рассматриваемый налоговый период) в отношении ценных бумаг, не обращающихся на организованном рынке ценных бумаг, для целей налогообложения принимается фактическая цена реализации или иного выбытия данных ценных бумаг при выполнении хотя бы одного из следующих условий:

- 1) если фактическая цена соответствующей сделки находится в интервале цен по аналогичной (идентичной, однородной) ценной бумаге, зарегистрированной организатором торговли на рынке ценных бумаг на дату совершения сделки или на дату ближайших торгов, состоявшихся до дня совершения соответствующей сделки, если торги по этим ценным бумагам проводились у организатора торговли хотя бы один раз в течение последних 12 месяцев;

- 2) если отклонение фактической цены соответствующей сделки находится в пределах 20 процентов в сторону повышения или понижения от средневзвешенной цены аналогичной (идентичной, однородной) ценной бумаги, рассчитанной организатором торговли на рынке ценных бумаг в соответствии с установленными им правилами по итогам торгов на дату заключения такой сделки или на дату ближайших торгов, состоявшихся до дня совершения соответствующей сделки, если торги по этим ценным бумагам проводились у организатора торговли хотя бы один раз в течение последних 12 месяцев.

В случае отсутствия информации о результатах торгов по аналогичным (идентичным, однородным) ценным бумагам фактическая цена сделки принимается для целей налогообложения, если указанная цена отличается не более чем на 20 процентов от расчетной цены этой ценной бумаги, которая может быть определена на дату заключения сделки с ценной бумагой с учетом конкретных условий заключенной сделки, особенностей обращения и цены ценной бумаги и иных показателей, информация о которых может служить основанием для такого расчета. Для определения расчетной цены акции налогоплательщиком самостоятельно или с привлечением оценщика должны использоваться методы оценки стоимости, предусмотренные законодательством Российской Федерации. В случае, когда налогоплательщик определяет расчетную цену акции самостоятельно, используемый метод оценки стоимости должен быть закреплён в учетной политике налогоплательщика.

Таким образом, ввиду отсутствия информации об обращении акций банка на рынке ценных бумаг общество было вправе принять для целей налогообложения фактическую цену сделки лишь при условии, что названная цена не отличалась более чем на 20 процентов от расчетной цены данной ценной бумаги. При этом, как следует из положений упомянутой нормы Кодекса, определение расчетной цены акций следует производить с использованием методов, установленных законодательством Российской Федерации, и привлечением оценщика, либо налогоплательщиком самостоятельно на основе метода, закреплённого им в приказе об учетной политике.

Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 135-ФЗ) определены правовые основы регулирования оценочной деятельности в отношении объектов оценки, принадлежащих в том числе физическим и юридическим лицам, для целей совершения сделок с объектами оценки, а также для иных целей. В частности, в силу статьи 8 Закона № 135-ФЗ

проведение оценки объектов оценки является обязательным в целях контроля за правильностью уплаты налогов в случае возникновения спора об их исчислении.

Проведение инспекцией контрольных мероприятий в отношении общества привело к возникновению спора относительно определения налоговой базы по налогу на прибыль, поэтому достоверным доказательством рыночной цены акции мог быть принят отчет оценщика.

В силу статьи 14 Закона № 135-ФЗ оценщик имеет право применять самостоятельно методы оценки объекта оценки в соответствии со стандартами оценки. Федеральным стандартом оценки, утвержденным приказом Минэкономразвития России от 20.07.2007 № 256, определено, что оценщик при проведении оценки обязан использовать затратный, сравнительный и доходный подходы к оценке или обосновать отказ от использования того или иного подхода. В рамках применения каждого из подходов оценщик вправе самостоятельно определять конкретные методы оценки.

Инспекцией при проведении выездной налоговой проверки общества оценщик не привлекался, при определении расчетной цены реализованных обществом акций конкретные условия заключенной сделки (миноритарный характер реализуемого пакета акций (1,486 процента), особенности их обращения и наличие иных цен на акции банка установлены не были, хотя такая информация у инспекции имелаась.

Президиум полагает, что метод стоимости чистых активов в качестве самостоятельного показателя расчетной цены акций не обеспечивает достоверности определения стоимости акций на рынке ценных бумаг, а лишь является одним из показателей, принимаемым во внимание наряду с другими показателями при определении расчетной цены ценной бумаги, поскольку оказывает влияние на наиболее вероятную цену, по которой акции могут быть проданы.

Использование самостоятельно в целях налогообложения показателя стоимости чистых активов эмитента к стоимости акций недопустимо, поскольку соответствующее положение исключено из пункта 6 статьи 280 Кодекса с 01.01.2006.

В материалах дела имеется информация, которая может служить основанием для расчета цены акции, поскольку касается особенностей обращения и цены акций банка в 2006 году.

Общество представило письмо банка, из которого следует, что в период с февраля по декабрь 2005 года на вторичном рынке состоялось десять сделок по отчуждению акций по цене реализации, равной 1 000 рублей за одну акцию, а с 01.02.2006 по 27.03.2006 в реестре акционеров банка зарегистрировано семь сделок с акциями по той же цене.

Указанная цена сопоставима с фактической ценой продажи обществом акций банка и является доказательством рыночной цены ценной бумаги, не опровергнутым инспекцией.

При таких обстоятельствах оснований для отказа в удовлетворении требования общества у судов не имелось, в связи с чем оспариваемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.01.2009 по делу № А32-11604/2008-33/220, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.09.2009 по тому же делу отменить.

Решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Тимашевскому району Краснодарского края от 13.03.2008 № 197 в части доначисления закрытому акционерному обществу «Племенная птицефабрика «Тимашевская» 2 795 436 рублей налога на прибыль, начисления соответствующих пеней и штрафа признать недействительным.

Председательствующий

А.А. Иванов