



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9334/12

Москва

20 ноября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В.,
Завьяловой Т.В., Зориной М.Г., Иванниковой Н.П., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
«Новолипецкий металлургический комбинат» о пересмотре в порядке
надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2011 по делу

№ А40-69427/11-140-302, постановления Девятого арбитражного
апелляционного суда от 22.12.2011 и постановления Федерального
арбитражного суда Московского округа от 11.04.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Новолипецкий металлургический комбинат» – Красных Е.В., Наземникова Н.В.;

от Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 5 – Злобин А.В., Кочкин А.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зориной М.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Новолипецкий металлургический комбинат» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным требования Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 5 (далее – инспекция) от 23.03.2011 № 1 в части уплаты 43 332 рублей 34 копеек процентов.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2011 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.04.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

Общество полагает, что проценты начислены неправомерно, поскольку в течение всего периода пользования бюджетными денежными средствами у него имелась переплата по налогу на добавленную

стоимость, превышающая сумму налога, возмещенную в заявительном порядке.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие нормам законодательства о налогах и сборах.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как усматривается из названных судебных актов, на основании решения инспекции от 22.10.2010 № 56-20-08/25/30/16, принятого по результатам рассмотрения заявления общества о применении заявительного порядка возмещения 2 624 310 061 рубля налога на добавленную стоимость за третий квартал 2010 года, последнему осуществлено возмещение суммы налога в указанном размере.

По результатам камеральной налоговой проверки декларации по налогу на добавленную стоимость инспекцией сделан вывод о необоснованном применении обществом налогового вычета в размере 685 790 рублей.

В связи с этим решением инспекции от 21.03.2011 № 1 решение от 22.10.2010 № 56-20-08/25/30/16 в части возмещения 685 790 рублей налога на добавленную стоимость отменено. Инспекция направила требование от 23.03.2011 № 1 о возврате в бюджет этой суммы, излишне полученной обществом в заявительном порядке, и уплате 43 332 рублей 34 копеек процентов, начисленных в порядке, установленном пунктом 17 статьи 176.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс, Кодекс).

Общество, ссылаясь на наличие переплаты по налогу на добавленную стоимость в размере, превышающем сумму налога,

излишне возмещенного в заявительном порядке, обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием.

Отказывая в удовлетворении требования общества, суды обоснованно исходили из следующего.

Согласно установленному статьей 176 Налогового кодекса общему порядку возмещение налога на добавленную стоимость осуществляется после проведения камеральной налоговой проверки соответствующей налоговой декларации и подтверждения налоговым органом права на указанное возмещение.

Наряду с общей процедурой налогоплательщик вправе в случаях, предусмотренных статьей 176.1 Налогового кодекса, воспользоваться заявительным порядком возмещения налога на добавленную стоимость, что представляет собой осуществление зачета (возврата) суммы налога, заявленной к возмещению в налоговой декларации, до завершения проводимой в соответствии со статьей 88 Кодекса на основе этой налоговой декларации камеральной налоговой проверки.

Поскольку возмещение налога на добавленную стоимость осуществляется до проведения мероприятий налогового контроля, то праву на применение заявительного порядка корреспондирует обязанность налогоплательщика вернуть в бюджет излишне возмещенную сумму, а также уплатить начисленные на нее проценты в случае, если решение о возмещении суммы налога, заявленной к возмещению в заявительном порядке, будет отменено полностью или частично по результатам камеральной налоговой проверки. Указанные проценты начисляются исходя из процентной ставки, равной двукратной ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действовавшей в период пользования бюджетными средствами (пункты 7 и 17 статьи 176.1 Кодекса).

При этом статья 176.1 Налогового кодекса не содержит каких-либо оговорок относительно того, что в случае наличия у налогоплательщика

переплаты по налогу на добавленную стоимость за иные налоговые периоды, имеющейся на момент возмещения суммы налога в заявительном порядке и до принятия налоговым органом решения по результатам камеральной налоговой проверки, проценты за пользование бюджетными средствами не начисляются.

Согласно положениям, предусмотренным пунктом 10 статьи 78 и пунктом 5 статьи 79 Налогового кодекса, на сумму переплаты подлежат начислению проценты в размере ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации; проценты в зависимости от основания возникновения переплаты начисляются по разному – в отношении излишне уплаченного налога – со дня просрочки возврата налога налогоплательщику, в отношении излишне взысканного налога – со дня, следующего за днем взыскания.

В случае зачета излишне уплаченного (взысканного) налога в счет погашения требования налогового органа об уплате суммы налога на добавленную стоимость, излишне возмещенной в заявительном порядке, обязанность по уплате считается исполненной с момента принятия решения о зачете (подпункт 4 пункта 3 статьи 45 Кодекса). Налоговый кодекс не содержит положений, согласно которым такие требования признавались бы погашенными не на момент принятия решения о зачете, а на более раннюю дату, определяемую моментом возникновения встречных требований, что исключало бы начисление процентов как на сумму налога на добавленную стоимость, излишне возмещенную в заявительном порядке, так и на подлежащую возврату налогоплательщику сумму излишне уплаченного (взысканного) налога.

Таким образом, системный анализ статей 176 и 176.1 Налогового кодекса позволяет сделать вывод, что заявительный порядок возмещения налога на добавленную стоимость является правом, которым может, но не обязан воспользоваться налогоплательщик, отвечающий требованиям, указанным в этой статье. Используя это право и получая из бюджета

суммы налога до проведения камеральной налоговой проверки, налогоплательщик обязуется уплатить проценты за незаконное получение бюджетных средств. Наличие переплаты не освобождает налогоплательщика от уплаты процентов, начисленных в порядке пункта 17 статьи 176.1 Налогового кодекса, на суммы налога на добавленную стоимость, неправомерно полученные им (зачтенные ему) в заявительном порядке.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2011 по делу № А40-69427/11-140-302, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.04.2012 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «Новолипецкий металлургический комбинат» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов