



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18125/10

Москва

31 мая 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Александрова В.Н., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Пановой И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Комитета Ульяновской области по культурному наследию о пересмотре в порядке надзора постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2010 по делу № А72-18405/2009 Арбитражного суда Ульяновской области.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., Президиум установил следующее.

Комитет по управлению городским имуществом мэрии города Ульяновска (далее – комитет по управлению имуществом) обратился в

Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Комитета Ульяновской области по культурному наследию (далее – комитет по культурному наследию) от 23.10.2009 № 26 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 18 Закона Ульяновской области от 05.06.2007 № 72-ЗО «Кодекс Ульяновской области об административных правонарушениях» (далее – Кодекс Ульяновской области об административных правонарушениях) за нарушения требований сохранения, использования и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) регионального или местного (муниципального) значения.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 18.11.2009, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2010, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 29.04.2010 решение суда первой инстанции от 18.11.2009 и постановление суда апелляционной инстанции от 25.01.2010 отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 30.06.2010 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2010 решение от 30.06.2010 отменено, заявленное требование удовлетворено.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции от 03.09.2010 в порядке надзора комитет по культурному наследию просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права, и оставить в силе решение суда первой инстанции от 30.06.2010.

В отзыве на заявление комитет по управлению имуществом просит названный судебный акт оставить без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Памятник истории и культуры «Дом купцов Комаровых/Крупенниковых», расположенный по адресу: г. Ульяновск, ул. Гончарова, 46, является объектом культурного наследия муниципального значения и находится под государственной охраной на основании постановления Ульяновской городской Думы от 29.10.2003 № 332.

Полномочия собственника этого объекта осуществляет комитет по управлению имуществом.

Между комитетом по культурному наследию и комитетом по управлению имуществом 21.04.2008 заключено охранное обязательство № С-08-12, в соответствии с которым последний принял на себя обязательства соблюдать правила охраны, реставрации объекта культурного наследия; обеспечивать неизменность облика и интерьера названного объекта; разрабатывать график производства работ на этом объекте, и подписан акт технического состояния объекта, являющийся приложением к охранному обязательству, согласно которому на комитет по управлению имуществом в целях сохранения памятника и создания нормальных условий для его использования возложены обязанности в срок до 01.10.2009 выполнить работы по ремонту кровли, внутренних помещений и фасадов здания.

В ходе внеплановой проверки, проведенной комитетом по культурному наследию, установлено, что по состоянию на 01.10.2009 ремонтные работы, указанные в названном акте, не произведены.

По факту выявленного нарушения комитетом по культурному наследию 06.10.2009 составлен протокол об административном правонарушении и постановлением от 23.10.2009 комитет по управлению имуществом привлечен к административной ответственности, предусмотренной статьей 18 Кодекса Ульяновской области об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 25 000 рублей.

Не согласившись с этим постановлением, комитет по управлению имуществом обратился с заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из того, что факт невыполнения работ по сохранению объекта культурного наследия материалами дела подтвержден, порядок привлечения юридического лица к административной ответственности соблюден.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, сослался на пункт 63 Положения об охране и использовании памятников истории и культуры от 16.09.1982, согласно которому при невыполнении условий охранных обязательств предприятия выплачивают неустойку в порядке, установленном действующим законодательством.

Однако поскольку между сторонами возникли гражданско-правовые отношения, административная ответственность за нарушение условий охранных обязательств применяться не может.

Данный вывод суда апелляционной инстанции является ошибочным.

В соответствии со статьей 48 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон об объектах культурного наследия) объекты культурного наследия могут находиться в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной собственности.

Собственник объекта культурного наследия несет бремя содержания принадлежащего ему объекта культурного наследия.

Частью 3 статьи 63 Закона об объектах культурного наследия предусмотрено, что до включения объекта культурного наследия в реестр в порядке, установленном этим Законом, в целях обеспечения сохранности объектов культурного наследия применяются охранные обязательства, установленные постановлением Совета Министров СССР от 16.09.1982 № 865.

Положением об охране и использовании памятников истории и культуры, утвержденным указанным постановлением, определено, что порядок и условия использования памятников истории и культуры устанавливаются государственными органами охраны памятников и определяются для каждого памятника, находящегося в пользовании или собственности предприятий, учреждений, организаций и граждан, охранным обязательством.

В случае невыполнения охранных обязательств предприятия, учреждения, организации и граждане, в пользование которым предоставлены памятники истории и культуры, выплачивают неустойку в порядке, установленном действующим законодательством.

Согласно статье 61 Закона об объектах культурного наследия за нарушение этого Закона должностные лица, физические и юридические лица несут уголовную, административную и иную юридическую ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статьей 18 Кодекса Ульяновской области об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность в виде штрафа за нарушение требований сохранения, использования и государственной охраны объектов культурного наследия регионального или местного (муниципального) значения.

Таким образом, невыполнение в установленный срок работ по ремонту кровли, внутренних помещений и фасадов здания памятника истории и культуры «Дом купцов Комаровых/Крупенниковых», указанных в акте технического состояния объекта, являющемся приложением к охранному обязательству, влечет как административную, так и иную юридическую ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При названных обстоятельствах оспариваемый судебный акт как нарушающий единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2010 по делу по делу № А72-18405/2009 Арбитражного суда Ульяновской области отменить.

Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 30.06.2010 по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов