



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15805/11

Москва

22 мая 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Бациева В.В., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Кирюшиной В.Г.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Стоматологический салон «Жемчуг» о пересмотре в порядке надзора
решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 04.05.2011 по
делу № А71-1684/2011-А31, постановления Семнадцатого арбитражного
апелляционного суда от 25.07.2011 и постановления Федерального
арбитражного суда Уральского округа от 17.10.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Стоматологический салон «Жемчуг» – Семин А.В.;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике – Мезрина Л.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Кирюшиной В.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Стоматологический салон «Жемчуг» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее – антимонопольный орган) от 27.12.2010 № СЮ04-03/2010-230Р (далее – решение от 27.12.2010) о нарушении части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе, Закон), о признании недействительным предписания антимонопольного органа от 27.12.2010 № СЮ04-03/2010-230Р (далее – предписание от 27.12.2010) об устранении нарушения законодательства о рекламе и отмене постановления этого же органа от 24.01.2011 № СЮ04-04/2010-263АР (далее – постановление от 24.01.2011) о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде наложения штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 04.05.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 17.10.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное толкование и применение норм права, а также на отсутствие единообразия в толковании и применении норм права.

В отзыве на заявление антимонопольный орган просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству и обстоятельствам дела.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, заявленные требования – удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что 19.11.2010 в ходе проведения контрольных мероприятий за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольным органом установлено, что на конструкции, находящейся рядом с входной группой в стоматологический салон «Жемчуг», расположенный по адресу: город Ижевск, улица Красногеройская, дом 85, общество разместило такую информацию: «Лечение зубов зубопротезирование ортодонтические услуги (исправление прикуса) лечение десен отбеливание зубов».

Данная информация признана антимонопольным органом рекламой. Поскольку указанная реклама стоматологических услуг не содержала предупреждения о наличии противопоказаний к их применению и необходимости получения консультации специалистов, антимонопольный орган определением от 25.11.2010 возбудил производство по делу

№ СЮ04-03/2010-230Р в связи с наличием признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Решением от 27.12.2010 антимонопольный орган признал упомянутую рекламу ненадлежащей в связи с нарушением требований части 7 статьи 24 Закона о рекламе. На основании данного решения обществу выдано предписание от 27.12.2010 о прекращении нарушения в пятидневный срок и составлен протокол от 17.01.2011 № СЮ04-04/2010-263АР об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Постановлением антимонопольного органа от 24.01.2011 общество привлечено к административной ответственности, установленной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с названными решением, предписанием и постановлением антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с требованиями о признании их незаконными и отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды сделали вывод о доказанности антимонопольным органом факта распространения обществом ненадлежащей рекламы, соответствии оспариваемых решения и предписания требованиям действующего законодательства, а также о наличии состава административного правонарушения в действиях общества и отсутствии оснований для признания его малозначительным.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе рекламой признается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В силу пункта 2 статьи 3 Закона о рекламе объектом рекламирования является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. При этом товар определен как продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (пункт 3 статьи 3 Закона).

Реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей (пункт 4 статьи 3 Закона о рекламе).

Требования к рекламе лекарственных средств, медицинской техники, изделий медицинского назначения и медицинских услуг, в том числе методов лечения, установлены статьей 24 Закона о рекламе.

На основании части 7 статьи 24 Закона реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Согласно отраслевым стандартам «Термины и определения системы стандартизации в здравоохранении», утвержденным приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 22.01.2001 № 12, медицинская услуга – это мероприятие или комплекс мероприятий, направленных на профилактику заболеваний, их диагностику и лечение, имеющих самостоятельное законченное значение и определенную стоимость.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о

защите прав потребителей) изготовитель (исполнитель, продавец) обязан довести до сведения потребителя фирменное наименование (наименование) своей организации, место ее нахождения (адрес) и режим работы. Продавец (исполнитель) размещает указанную информацию на вывеске.

В силу пункта 2 названной статьи до сведения потребителя в том числе должна быть доведена информация о виде деятельности изготовителя (исполнителя, продавца), если вид деятельности, осуществляемый изготовителем (исполнителем, продавцом), подлежит лицензированию и (или) исполнитель имеет государственную аккредитацию.

Из материалов дела следует, что общество осуществляет деятельность по оказанию медицинских услуг как стоматологическое учреждение.

Спорная информация размещена на конструкции у входа в стоматологический салон, рядом с вывесками о наименовании и режиме работы, и представляет собой перечисление услуг, относящихся к стоматологическим, в целях доведения до сведения потребителей информации о деятельности общества.

При этом в рассматриваемой информации не указаны методы лечения, нет данных об использовании конкретных лекарственных средств либо медицинской техники при оказании названных услуг.

Перечисленные обстоятельства, с учетом места расположения рассматриваемой конструкции и содержащейся в ней информации, свидетельствуют о размещении сведений, носящих информационный характер о деятельности общества, которые не могут быть отнесены к рекламе.

Следовательно, оснований для признания наличия в действиях общества нарушения части 7 статьи 24 Закона о рекламе не имелось.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 04.05.2011 по делу № А71-1684/2011-А31, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17.10.2011 по тому же делу отменить.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Стоматологический салон «Жемчуг» удовлетворить.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике от 27.12.2010 № СЮ04-03/2010-230Р признать незаконным и отменить.

Предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике от 27.12.2010 № СЮ04-03/2010-230Р признать недействительным и отменить.

Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике от 24.01.2011 № СЮ04-04/2010-263АР о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Стоматологический салон «Жемчуг» к административной ответственности признать незаконным и отменить.

Председательствующий

А.А. Иванов