



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17322/11

Москва

24 мая 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г.,
Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества
«Примрыбснаб» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного
суда города Москвы от 20.06.2011 по делу № А40-28070/11 119-199,
постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2011
и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа
от 31.10.2011 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – закрытого акционерного общества «Примрыбснаб» – Дмитриев Д.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пановой И.В. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Примрыбснаб» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным и отмене постановления Отдела Управления Федеральной миграционной службы по городу Москве в Северном административном округе (далее – управление) от 21.02.2011 № 9/9-09-700 (далее – постановление управления) о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2011 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 31.10.2011 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, и принять новый судебный акт об отмене постановления управления.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе проверки по соблюдению миграционного законодательства на объекте, расположенном по адресу: Москва, ул. Ижорская, д. 7, управлением выявлено совершенное обществом административное правонарушение, выразившееся в незаконном привлечении гражданина Республики Узбекистан Эргашева Ж.С. к трудовой деятельности при отсутствии у него разрешения на работу в городе Москве.

По результатам этой проверки управлением вынесено определение от 18.11.2010 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, составлен протокол от 25.01.2011 № 388925 об административном правонарушении.

Постановлением управления общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ.

Не согласившись с названным постановлением общество обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требования, исходил из того, что в действиях общества имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ. При этом в процедуре привлечения общества к административной ответственности нарушений судом не установлено.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с правовой позицией суда первой инстанции.

В силу части 1 статьи 18.15 КоАП РФ привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц – от двухсот пятидесяти тысяч до восьмисот тысяч рублей либо

административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Пунктом 4 статьи 13 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Закон о правовом положении иностранных граждан) установлено, что иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность только при наличии разрешения на работу.

Согласно пункту 1 статьи 2 Закона о правовом положении иностранных граждан разрешение на работу – это документ, подтверждающий право иностранного работника на временное осуществление на территории Российской Федерации трудовой деятельности или право иностранного гражданина, зарегистрированного в Российской Федерации в качестве индивидуального предпринимателя, на осуществление предпринимательской деятельности.

Пунктом 4 статьи 13, пунктом 9 статьи 13.1 Закона о правовом положении иностранных граждан предусмотрено, что работодатели или заказчики работ (услуг) имеют право на привлечение и использование для осуществления трудовой деятельности иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и имеющих разрешение на работу.

Судами был установлен факт совершения обществом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ, а именно привлечение обществом к трудовой деятельности гражданина Республики Узбекистан, не имеющего документов, подтверждающих право на осуществление на территории Российской Федерации трудовой деятельности.

Процедуру привлечения общества к административной ответственности суды проверили и нарушений не установили. Управление имело полномочия на привлечение общества к административной ответственности, несмотря на то, что по делу проводилось

административное расследование и санкцией части 1 статьи 18.15 КоАП РФ предусмотрено, что одним из возможных видов административного наказания для юридического лица является административное наказание в виде административного приостановления деятельности.

При названных обстоятельствах оснований для отмены оспариваемых судебных актов не имеется. Таким образом, постановление управления является законным и обоснованным.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2011 по делу № А40-28070/11 119-199, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 31.10.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление закрытого акционерного общества «Примрыбснаб» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов