



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17649/10

Москва

31 мая 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бациева В.В., Валявиной Е.Ю.,
Витрянского В.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б.,
Петровой С.М., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной
налоговой службы № 5 по Республике Карелия о пересмотре в порядке
надзора решения Арбитражного суда Республики Карелия от 20.01.2010
по делу № А26-11228/2009, постановления Тринадцатого арбитражного
апелляционного суда от 12.05.2010 и постановления Федерального
арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.08.2010 по тому же
делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Карелия – Бердников В.Г., Григорьев В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Лобанова М.В. (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Карелия (далее – инспекция) от 25.08.2009 № 575 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее – решение № 575).

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 20.01.2010 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 31.08.2010 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами, в 2008 году предприниматель осуществлял деятельность по реализации твердого топлива и являлся плательщиком налога на доходы физических лиц.

В налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц за 2008 год он указал 2 398 580 рублей полученного дохода, а также 2 387 193 рубля профессиональных налоговых вычетов.

По результатам камеральной налоговой проверки данной налоговой декларации инспекция приняла решение № 575, которым доначислила предпринимателю 317 489 рублей налога на доходы физических лиц, начислила 4 730 рублей 41 копейку пеней и 126 959 рублей 60 копеек штрафа в соответствии с пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Основанием для доначисления налога явился вывод инспекции о занижении предпринимателем дохода, полученного за указанный налоговый период, на сумму расходов по приобретению 1 215 тонн каменного угля марки «ДКОМ» у общества с ограниченной ответственностью «Эйв» (далее – общество «Эйв»), сведения о котором отсутствуют в Едином государственном реестре физических лиц.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 227 Кодекса, физические лица, зарегистрированные в установленном действующим законодательством порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, исчисление и уплату налога производят по суммам доходов, полученных от осуществления такой деятельности.

Согласно статье 210 Кодекса при определении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды. Налоговая база определяется как денежное выражение доходов, подлежащих налогообложению,

уменьшенных на сумму налоговых вычетов, предусмотренных статьями 218 – 221 Кодекса.

В соответствии со статьей 221 Кодекса при исчислении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц право на получение профессиональных налоговых вычетов имеют налогоплательщики, указанные в пункте 1 статьи 227 Кодекса, – в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов. Состав расходов, принимаемых к вычету, определяется налогоплательщиком самостоятельно в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному главой «Налог на прибыль организаций» Кодекса.

Согласно статье 252 Кодекса расходы – обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком; обоснованные расходы – экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме; документально подтвержденные расходы – затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

В обоснование произведенных расходов предприниматель представил инспекции копии листов закупа и реализации товара, счетов-фактур, товарных накладных и квитанций к приходным кассовым ордерам, подтверждающие, по его мнению, приобретение и оплату угля.

Однако из сообщения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Санкт-Петербургу от 05.06.2009 следует, что общество «Эйв» – контрагент предпринимателя – не состоит на налоговом учете в данной инспекции, сведения об этой организации в Едином государственном реестре юридических лиц отсутствуют.

Это обстоятельство также было установлено в ходе ранее проведенной выездной налоговой проверки предпринимателя за предыдущие налоговые периоды, по результатам которой принято решение от 24.12.2008 № 2964 о привлечении к налоговой ответственности, обоснованность этого решения подтверждена вступившим в законную силу решением Питкярантского городского суда Республики Карелия от 24.04.2009.

В соответствии с положениями статей 49, 51 Гражданского кодекса Российской Федерации организации, не прошедшие государственную регистрацию в качестве юридических лиц, не приобретают правоспособности юридического лица, а их действия, направленные на установление, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей, не могут быть признаны сделками, что влечет негативные налоговые последствия для участников данных правоотношений.

В документах, представленных предпринимателем в подтверждение спорных хозяйственных операций, содержались сведения о контрагенте – несуществующем юридическом лице.

Вступая в обязательственные правоотношения по поставке товара, предприниматель не удостоверился в правоспособности общества «Эйв» и в государственной регистрации этой организации в качестве юридического лица; не запросил правоустанавливающих документов у юридического лица, от имени которого выполнены документы, равно как не воспользовался общедоступной информацией о государственной регистрации контрагента, находящейся на официальном сайте регистрирующего органа в сети Интернет в соответствии со статьей 6 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Предприниматель не предпринял указанных мер и на стадии исполнения сделки, осуществляя оплату приобретаемых товаров (угля) наличными денежными средствами. Следовательно, предприниматель действовал

без должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагента (предполагающих проверку правоспособности, то есть установление юридического статуса, возникновение которого обусловлено государственной регистрацией юридического лица, а также наличия у него соответствующих подтверждаемых документально полномочий на совершение юридически значимых действий).

Таким образом, представленные предпринимателем документы, оформленные от имени несуществующего юридического лица, не могут служить основанием для учета расходов в целях исчисления налога на доходы физических лиц. В связи с этим у судов не имелось оснований для признания решения инспекции № 575 недействительным в полном объеме.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вместе с тем согласно абзацу четвертому пункта 1 статьи 221 Кодекса в случае, если налогоплательщик не в состоянии документально подтвердить свои расходы, связанные с предпринимательской деятельностью, профессиональный налоговый вычет производится в размере 20 процентов суммы дохода, полученного от предпринимательской деятельности.

Поскольку вопрос о применении данной нормы судами не рассматривался, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Карелия.

При новом рассмотрении дела суду в соответствии с абзацем четвертым пункта 1 статьи 221 Кодекса следует рассмотреть вопрос о применении профессионального налогового вычета в размере

20 процентов суммы дохода, полученного предпринимателем от предпринимательской деятельности.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Карелия от 20.01.2010 по делу № А26-11228/2009, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.08.2010 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Республики Карелия на новое рассмотрение.

Председательствующий

Иванов А.А.