



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5129/12

Москва

2 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Березия А.Е., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Благовещенской транспортной прокуратуры о пересмотре в порядке надзора постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2012 по делу № А04-5790/2011 Арбитражного суда Амурской области.

В заседании приняли участие представители:

от Благовещенской транспортной прокуратуры – Мазеин Д.Л.,
Хрульков В.А.;

от открытого акционерного общества «Амурские коммунальные системы» – Крючкова С.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В ходе проверки соблюдения законодательства о лицензировании при осуществлении погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на железнодорожном транспорте Благовещенской транспортной прокуратурой (далее – прокуратура) установлено, что 18.08.2011 на железнодорожную станцию Благовещенск в адрес открытого акционерного общества «Амурские коммунальные системы» (далее – общество) прибыл вагон № 50127612 с опасным грузом – коагулянтom оксихлоридом алюминия, выгрузка которого производилась филиалом общества при отсутствии специальной лицензии на осуществление данного вида деятельности.

По результатам проверки 26.09.2011 прокурором вынесено постановление о возбуждении в отношении общества дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Материалы административного дела были направлены прокурором в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о привлечении общества к административной ответственности.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 15.11.2011 общество привлечено к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.1 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 40 000 рублей.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2012 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции в порядке надзора прокуратура просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражным судом норм права, регулирующих спорные правоотношения, решение суда первой инстанции оставить в силе.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению в связи со следующим.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из доказанности факта совершения обществом вмененного ему административного правонарушения, наличия вины в его совершении и соблюдения прокуратурой процедуры возбуждения дела об административном правонарушении.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что погрузочно-разгрузочная деятельность применительно к опасным грузам на железнодорожном транспорте не является для общества основной, а представляет собой неотъемлемую часть технологического процесса для очистки воды, поставляемой для нужд населения города, при этом общество имеет лицензию на осуществление деятельности по эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов, в связи с чем ему не требуется дополнительно иметь лицензию на погрузочно-разгрузочную

деятельность применительно к опасным грузам на железнодорожном транспорте.

Однако судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ предусмотрена ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

В соответствии с подпунктом 70 пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения) погрузочно-разгрузочная деятельность применительно к опасным грузам на железнодорожном транспорте подлежит лицензированию.

Порядок лицензирования указанной деятельности (на момент совершения правонарушения) определен Положением о лицензировании погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на железнодорожном транспорте, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15.03.2006 № 134 «О лицензировании отдельных видов деятельности на железнодорожном транспорте».

Нормы действующего законодательства, а именно Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и Положения о лицензировании погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на железнодорожном транспорте, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 21.03.2012 № 221 «О лицензировании отдельных видов деятельности на железнодорожном транспорте», содержат аналогичные требования.

Согласно статье 2 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» опасным

грузом является груз, который в силу присущих ему свойств при определенных условиях при перевозке, выполнении маневровых, погрузочно-разгрузочных работ и хранении может стать причиной взрыва, пожара, химического или иного вида заражения либо повреждения технических средств, устройств, оборудования и других объектов железнодорожного транспорта и третьих лиц, а также причинения вреда жизни или здоровью граждан, вреда окружающей среде.

Из анализа приведенных норм права следует, что погрузочно-разгрузочная деятельность применительно к опасным грузам на железнодорожном транспорте включена в перечень лицензируемых видов деятельности и ее осуществление должно быть обеспечено соответствующим контролем.

Поскольку указанная деятельность определена законом в качестве самостоятельного вида деятельности, требующего отдельного лицензирования, оснований для ее квалификации как составной части другой деятельности не имеется.

Следовательно, для погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на железнодорожном транспорте требуется специальная лицензия вне зависимости от того, является ли этот вид деятельности основным для лица, фактически ее осуществляющего, и несмотря на наличие у него иных лицензий.

Таким образом, у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отмены решения суда первой инстанции и отказа прокуратуре в удовлетворении заявления о привлечении общества к административной ответственности.

При названных обстоятельствах обжалуемое постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2012 по делу № А04-5790/2011 Арбитражного суда Амурской области отменить.

Решение Арбитражного суда Амурской области от 15.11.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов