



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1972/09

Москва

26 мая 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Березия А.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Лицензионной палаты Самарской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Самарской области от 16.07.2008 по делу № А55-4401/2008, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2008 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель Министерства экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области – Плотникова Е.В.

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

До рассмотрения дела Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации представитель Министерства экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области заявил ходатайство о замене Лицензионной палаты Самарской области на Министерство экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области в связи с ликвидацией палаты и передачей функций по лицензированию розничной продажи алкогольной продукции министерству.

В обоснование ходатайства заявителем представлены копии постановлений правительства Самарской области от 18.02.2009 № 28 «О ликвидации Лицензионной палаты Самарской области» и от 20.06.2007 № 83 «Об утверждении положения о Министерстве экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области».

Рассмотрев ходатайство, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в соответствии со статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворил его.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Росинка» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным приказа Лицензионной палаты Самарской области (далее – лицензирующий орган) от 28.02.2008 № 00025-п о приостановлении действия выданной обществу лицензии № А 0001750, регистрационный номер 517, на осуществление розничной продажи алкогольной продукции (далее – приказ).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 16.07.2008 требование общества удовлетворено: суд признал приказ недействительным и обязал лицензирующий орган устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 19.12.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов лицензирующий орган просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, а именно пункта 3 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее – Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ, Закон).

По мнению заявителя, положение Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ, предусматривающее право лицензирующего органа приостановить действие лицензии до вступления в законную силу решения суда о ее аннулировании, не связывает возможность приостановления действия лицензии с обязательным условием принятия судом решения о ее аннулировании.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе проверки соблюдения законодательства об обороте алкогольной продукции в принадлежащем обществу магазине лицензирующим органом 07.02.2007 были выявлены нарушения требований пункта 2 статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ, выразившиеся в обороте алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 9 % с нарушением требований маркировки, установленных статьей 12 указанного Закона.

Данные обстоятельства послужили основанием, предусмотренным пунктом 3 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ, для обращения лицензирующего органа в Арбитражный суд Самарской области с заявлением об аннулировании выданной обществу лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции.

В связи с обращением в суд лицензирующий орган одновременно, руководствуясь той же нормой Закона, издал приказ от 28.02.2008 № 00025-п о приостановлении действия упомянутой лицензии.

Суды, удовлетворяя требование общества о признании недействительным приказа лицензирующего органа, исходили из того, что действие лицензии может быть приостановлено в соответствии с пунктом 3 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ только после принятия судом решения о ее аннулировании. Поскольку на момент издания оспариваемого приказа такого судебного решения принято не было, суды сделали вывод об отсутствии у лицензирующего органа правовых оснований для приостановления действия лицензии.

Однако судами не учтено следующее.

Статьей 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ предусмотрены основания приостановления, возобновления, прекращения действия и аннулирования лицензии.

В пункте 1 статьи 20 Закона содержится перечень оснований, по которым лицензирующий орган может приостановить действие лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Пунктом 3 статьи 20 Закона установлено, что лицензия на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции может быть аннулирована решением суда по заявлению лицензирующего органа. Одним из оснований для аннулирования лицензии является оборот алкогольной продукции без

маркировки в соответствии со статьей 12 Закона либо с поддельными марками.

Кроме того, этой же нормой Закона предусмотрено право лицензирующего органа до вступления решения суда в законную силу приостановить действие лицензии.

Из системного толкования упомянутых норм права, регулирующих данные правоотношения, следует, что лицензирующий орган может приостановить действие лицензии в случае обращения в суд с заявлением о ее аннулировании.

Иное толкование указанных положений Закона противоречит его смыслу.

Таким образом, вывод судов о том, что действие лицензии может быть приостановлено лицензирующим органом только после принятия судом решения о ее аннулировании, основан на неправильном толковании пункта 3 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 48, 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

произвести замену заявителя – Лицензионной палаты Самарской области – на Министерство экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области.

Решение Арбитражного суда Самарской области от 16.07.2008 по делу № А55-4401/2008, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2008 и постановление Федерального

арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2008 по тому же делу отменить.

Требование общества с ограниченной ответственностью «Росинка» о признании недействительным приказа Лицензионной палаты Самарской области от 28.02.2008 № 00025-п о приостановлении действия выданной обществу лицензии № А 0001750, регистрационный номер 517, на осуществление розничной продажи алкогольной продукции оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов