



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7159/09

Москва

27 октября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Карелия от 21.05.2009 № 10/05-19-3223-ИИ и № 10/05-19-3224-ИИ о пересмотре в порядке надзора определений Арбитражного суда Республики Карелия от 29.12.2008 и от 05.02.2009 по делу № А26-2554/2007 и постановлений Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.04.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Карелия – Дёготь Е.А., Ермолинская Т.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей заявителя, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Карельская энергосбытовая компания» обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к муниципальному унитарному предприятию «Теплоэнергия плюс» о взыскании 947 156 рублей 58 копеек задолженности по оплате потреблённой в период с декабря 2006 года по март 2007 года электроэнергии на основании договора от 01.07.2006 № 3841.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 27.06.2007 с ответчика в пользу истца взыскано 947 156 рублей 58 копеек задолженности и 15 971 рубль 57 копеек судебных расходов.

Во исполнение указанного решения 14.08.2007 выдан исполнительный лист № 101357, на основании которого судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по Олонецкому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Карелия (далее – судебный пристав-исполнитель) возбуждено исполнительное производство № 86/9/558/8/2007.

Судебный пристав-исполнитель, выявив в ходе исполнительного производства, что муниципальное унитарное предприятие «Теплоэнергия плюс» после завершения процедуры банкротства ликвидировано, дважды обращался в арбитражный суд с заявлениями от 10.12.2008 № 8-558 и от 23.01.2009 № 8-151 о прекращении исполнительного производства по разным основаниям.

Определениями Арбитражного суда Республики Карелия от 29.12.2008 и от 05.02.2009 в удовлетворении заявлений отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлениями от 23.04.2009 оставил определения суда первой инстанции без изменения.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Управление Федеральной службы судебных приставов по

Республике Карелия просит отменить определения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях и выступлениях присутствующих в заседании представителей заявителя, Президиум считает, что заявления не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Суды отказали в прекращении исполнительного производства, поскольку пришли к выводу, что ни статья 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), ни другие нормативно-правовые акты не предусматривают в качестве основания прекращения исполнительного производства ликвидацию юридического лица, являющегося должником.

Такая позиция судов является правильной.

В статье 43 Закона об исполнительном производстве содержится исчерпывающий перечень случаев, являющихся основаниями для прекращения исполнительного производства.

Ни одного из указанных в этой статье случаев при ведении исполнительного производства № 86/9/558/8/2007 не наступило, поэтому оснований для его прекращения не возникло. Следовательно, суды обоснованно отказали в удовлетворении ходатайств судебного пристава-исполнителя о прекращении исполнительного производства и мотива для применения аналогии закона не имелось.

Между тем судебный пристав-исполнитель обязан был руководствоваться пунктом 7 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве и своевременно окончить исполнительное производство № 86/9/558/8/2007 в случае признания должника-организации банкротом и направить исполнительный документ конкурсному управляющему, за

исключением исполнительных документов, указанных в части 4 статьи 96 названного Закона.

При данных обстоятельствах оспариваемые судебные акты не нарушают единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определения Арбитражного суда Республики Карелия от 29.12.2008 и от 05.02.2009 по делу № А26-2554/2007 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.04.2009 по тому же делу оставить без изменения, а заявления Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Карелия от 21.05.2009 № 10/05-19-3223-ИИ и № 10/05-19-3224-ИИ – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Н. Исайчев