



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2941/12

Москва

3 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Зарубиной Е.Н., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом МАЗ-Центр» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2011 по делу № А40-28211/11-107-123 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.02.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом МАЗ-Центр» – Лидовская Н.С.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 43 по городу Москве – Денискин А.В., Кириллов С.В., Трубицын Д.А., Ярмоленко М.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., а также объяснения присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2009 по делу № А40-66842/09-86-335Б в отношении общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом МАЗ-Центр» (далее – общество) введена процедура наблюдения. Решением этого же суда от 08.07.2010 общество признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него введено конкурсное производство.

Общество 03.02.2010 (в период действия процедуры наблюдения) подало в Инспекцию Федеральной налоговой службы № 43 по городу Москве (далее – инспекция) уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за IV квартал 2008 года с суммой налога к доплате по сравнению с первичной декларацией в размере 55 751 073 рублей.

Инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной уточненной декларации и вынесено решение от 31.05.2010 № 03-03/271 о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) за неуплату НДС в виде взыскания штрафа в сумме 11 150 215 рублей. Этим же решением обществу предложено уплатить недоимку по НДС в размере 55 751 073 рублей.

В период конкурсного производства на основании указанного решения инспекцией выставлено требование об уплате штрафа от 25.08.2010 № 976. Поскольку общество не исполнило это требование, инспекция приняла решение от 11.10.2010 № 18140 о взыскании упомянутого штрафа за счет денежных средств на счетах общества в

банках и выставила инкассовое поручение от 11.10.2010 № 9725 (далее – инкассовое поручение) на списание с расчетного счета общества в акционерном банке «Интерпрогрессбанк» (закрытом акционерном обществе) 11 150 214 рублей 60 копеек в счет уплаты штрафа в бесспорном порядке.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными действий инспекции по направлению в банк инкассового поручения.

Оспаривая действия инспекции по выставлению инкассового поручения, общество ссылалось на то, что обязательство по уплате НДС за IV квартал 2008 года возникло до подачи (05.06.2009) заявления о возбуждении дела о его несостоятельности (банкротстве), в связи с чем штраф за неуплату этого налога не может рассматриваться в качестве текущего платежа. То обстоятельство, что решение о привлечении к налоговой ответственности было вынесено инспекцией после возбуждения дела о банкротстве, правового значения не имеет.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2011 в удовлетворении заявления общества отказано.

По мнению суда, штраф является текущим платежом, поскольку решение инспекции о привлечении к налоговой ответственности было принято 31.05.2010 – после возбуждения судом дела о банкротстве, и как текущий платеж подлежит взысканию в четвертую очередь в соответствии с абзацем пятым пункта 2 статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). С учетом этого суд пришел к выводу о законности действий инспекции по направлению в банк инкассового поручения на списание суммы штрафа в бесспорном порядке.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2011 решение суда первой инстанции отменено, заявление общества удовлетворено.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что требование о взыскании штрафа, независимо от даты совершения правонарушения или даты привлечения к ответственности, учитывается в реестре требований кредиторов и погашается в очередности, установленной пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.02.2012 отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о том, что квалификация штрафов за налоговые правонарушения в качестве текущих платежей или требований, подлежащих включению в реестр требований кредиторов, зависит от даты привлечения к ответственности.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой и постановления суда кассационной инстанций общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм материального права, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Закон о банкротстве устанавливает различный правовой режим удовлетворения требований кредиторов к должнику, находящемуся в процедуре банкротства, в зависимости от времени возникновения

денежного обязательства и обязательства по уплате обязательных платежей.

Исходя из положений абзаца пятого пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 5 и пункта 3 статьи 63 Закона о банкротстве, текущими являются только обязательные платежи, возникшие после возбуждения дела о банкротстве (после даты принятия заявления о признании должника банкротом); обязательные платежи, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, независимо от срока их исполнения не являются текущими ни в какой процедуре (пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»»).

Ранее действовавшая редакция статьи 2 Закона о банкротстве (до внесения изменений Федеральным законом от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»»; далее – Федеральный закон № 296-ФЗ) включала в состав обязательных платежей налоги, сборы и иные обязательные взносы, уплачиваемые в бюджет соответствующего уровня и государственные внебюджетные фонды в порядке и на условиях, которые определяются законодательством Российской Федерации.

Статьей 2 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона № 296-ФЗ существенно расширен состав обязательных платежей, к которым законодатель отнес налоги, сборы и иные обязательные взносы, уплачиваемые в бюджет соответствующего уровня бюджетной системы Российской Федерации и (или) государственные внебюджетные фонды в порядке и на условиях, которые определяются законодательством Российской Федерации, в том числе штрафы, пени и иные санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налогов, сборов и иных обязательных взносов в бюджет соответствующего

уровня бюджетной системы Российской Федерации и (или) государственные внебюджетные фонды, а также административные штрафы и установленные уголовным законодательством штрафы.

Таким образом, штрафы за налоговые правонарушения включены в состав обязательных платежей, однако Законом о банкротстве не предусмотрено такого квалифицирующего признака для признания штрафа текущим платежом, как дата привлечения к ответственности.

Квалификация требования об уплате штрафа зависит от даты совершения правонарушения.

Статьей 122 Налогового кодекса установлена ответственность за неуплату или неполную уплату сумм налога (сбора) в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога (сбора) или других неправомерных действий (бездействия).

Как усматривается из материалов дела, общество привлечено к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса за неуплату НДС за IV квартал 2008 года, обязанность по уплате которого возникла 31.12.2008 (дата окончания налогового периода) и должна была быть исполнена согласно положениям статей 163, 174 Налогового кодекса 20.01.2009, то есть до подачи заявления о признании общества банкротом (05.06.2009).

Приняв во внимание приведенные обстоятельства, судам следовало исходить из того, что требование об уплате штрафа, равно как и требование об уплате недоимки по налогу, является реестровым.

При ином подходе включение суммы задолженности по налогу в реестр требований кредиторов и признание штрафа текущим платежом, не подлежащим включению в названный реестр, нарушает принцип очередности погашения требований кредиторов, так как в этом случае штрафы погашаются ранее основной задолженности, что недопустимо.

С учетом изложенного является ошибочным вывод судов первой и кассационной инстанций о том, что квалификация требования об уплате

штрафа за налоговое правонарушение зависит от даты совершения правонарушения (даты привлечения к ответственности) вне зависимости от даты окончания срока, в течение которого указанная обязанность должна была быть исполнена.

Спорное требование об уплате штрафа подлежало заявлению уполномоченным органом в деле о банкротстве для включения его в реестр требований кредиторов. Такие требования погашаются в очередности, установленной пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве.

При названных обстоятельствах действия инспекции по направлению в банк инкассового поручения на списание со счета общества в бесспорном порядке налоговой санкции за неисполнение обязанности по уплате НДС за IV квартал 2008 года являются неправомерными.

У суда первой инстанции не имелось оснований для отказа в удовлетворении заявления общества; у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для отмены постановления суда апелляционной инстанции.

Таким образом, обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.02.2012 по делу № А40-28211/11-107-123 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов