



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1076/10

Москва

15 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Шереметьевской таможни о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2009 по делу № А40-42138/09-17-299 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.10.2009 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – Шереметьевской таможни – Ковалева Е.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество "Торговый дом "Юнитрейд" (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Шереметьевской таможни (далее – таможня) от 16.03.2009 по делу № 10005000-293/2009 (далее – постановление таможни, оспариваемое постановление) о привлечении общества к административной ответственности на основании части 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2009 требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.10.2009 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора таможня просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права и нарушение единообразия в их толковании и применении арбитражными судами, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования общества.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из оспариваемого постановления таможни, обществом по грузовой таможенной декларации № 10005020/040508/П043041 осуществлено декларирование поступившего в его адрес товара. В декларации общество указало следующие сведения о товаре: "...плазменный монитор, модель РК-8420, экран плазменный, цветного

изображения, плоский, размер экрана 84 дюйма, разрешение 1706 x 980, соотношение сторон 16:9..." и заявило на основании этих сведений код Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Российской Федерации (далее – товарная номенклатура, ТН ВЭД) 8528 51 000 0 (мониторы, не включающие в свой состав приемную телевизионную аппаратуру, используемые исключительно в вычислительных системах вычислительных машин и их блоках), исходя из которого таможня применила ставку ввозной таможенной пошлины, равную 0 процентов от таможенной стоимости товара.

После выпуска товара в свободное обращение таможня на основании технической документации и иных документов, приложенных к декларации, установила, что данный товар помимо заявленной в декларации характеристики обладает дополнительными особенностями: ввезенные плазменные мониторы модели РК-8420 имеют видеовходы CVBS, S-Video, компонентные входы Y, Pb, Pr, способны воспроизводить изображение, передаваемое стандартным сигналом систем NTSC, PAL, SECAM, которые отвечают классификационным признакам иной подсубпозиции товарной номенклатуры (мониторы прочие: цветные), имеющей код ТН ВЭД 8528 59 900 0. В отношении этой подсубпозиции применяется ставка ввозной пошлины в размере 10 процентов от таможенной стоимости товара.

В последующем, как усматривается из материалов дела, обществом были уплачены суммы таможенной пошлины и пеней, начисленные таможней в соответствии с измененным кодом товара по ТН ВЭД.

Поскольку указание обществом неправильного кода ТН ВЭД товара при неполном его описании в декларации послужило основанием освобождения от уплаты таможенной пошлины, таможня 03.03.2009 составила протокол об административном правонарушении и 16.03.2009 на его основании вынесла оспариваемое постановление.

Признавая незаконным и отменяя постановление таможи, суд первой инстанции исходил из того, что неполное описание обществом декларируемого товара нельзя считать недостоверным, так как сведения о товаре, не приведенные в декларации, имелись в представленной при декларировании технической и иной документации к товару. Суд счел, что из содержания этой документации таможня могла сама установить недостающие сведения о товаре, имеющие значение для его классификации по ТН ВЭД, и с учетом этого определить правильный код товара по ТН ВЭД. В таких случаях, по мнению суда, указание неправильного кода товара не образует объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем суды не учли следующего.

Частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ установлена административная ответственность за представление декларантом при декларировании товаров недостоверных сведений о товарах, если такие сведения послужили основанием освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или занижения их размера.

Статьей 11 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее – Таможенный кодекс) таможенная декларация определяется как документ установленной формы, в котором указываются сведения, необходимые для представления в таможенный орган.

Согласно части 2 статьи 124 Таможенного кодекса перечень таких сведений ограничивается только теми сведениями, которые необходимы для целей исчисления и взимания таможенных платежей, формирования таможенной статистики и применения таможенного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 39 Таможенного кодекса товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности применяется для

осуществления мер таможенно-тарифного и нетарифного регулирования внешнеторговой и иных видов внешнеэкономической деятельности, ведения таможенной статистики внешней торговли Российской Федерации.

Следовательно, в таможенной декларации должны быть приведены все сведения о товаре, которые влияют на его классификацию по товарной номенклатуре.

Поэтому классификация декларантом товара на основании заявленных в таможенной декларации сведений о товаре без учета характеристики товара, которая имеет значение для этой классификации, но не указана в декларации, не может считаться надлежащей, а описание товара – полным.

Таким образом, заявление в таможенной декларации неполных сведений о товаре, сопряженное с указанием кода товарной номенклатуры, не соответствующего данному товару, исходя из недостающих в декларации сведений о товаре и послужившее в связи с этим основанием освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или занижения их размера, является недостоверным декларированием, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, установленного частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

Вывод же об отсутствии объективной стороны названного правонарушения при неправильном указании кода ТН ВЭД является верным для случаев, когда в таможенной декларации заявлены все необходимые для классификации товара в таможенных целях и достоверные сведения о товаре либо когда неполное или неправильное описание товара в декларации не послужило основанием освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или занижения их размера.

Сведения о качественной характеристике товара следует рассматривать как сведения, необходимые для его классификации в таможенных целях, поскольку они непосредственно влияют на отнесение

товара к подсубпозициям ТН ВЭД, каждая из которых имеет код и устанавливает подлежащую применению ставку таможенной пошлины. В данном случае это информация о том, что плазменные мониторы имеют видеовыходы CVBS, S-Video, компонентные входы Y, Pb, Pr, способны воспроизводить изображение, передаваемое стандартным сигналом систем NTSC, PAL, SECAM.

Так как общество не указало в таможенной декларации упомянутую информацию, заявив неправильный код товара по товарной номенклатуре, и это послужило основанием освобождения его от уплаты ввозной таможенной пошлины, вывод судов об отсутствии в действиях общества объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ, является необоснованным.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2009 по делу № А40-42138/09-17-299 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.10.2009 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления закрытого акционерного общества "Торговый дом "Юнитрейд" о признании незаконным и отмене постановления Шереметьевской таможни от 16.03.2009 по делу об административном правонарушении № 10005000-293/2009 отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов