



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5820/13

Москва

15 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «АмурВнешТорг» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 20.08.2012 по делу № А51-13330/2012, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2012 и

постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.03.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Уссурийской таможни – Зуев А.А., Климаков К.В., Маметова И.Р., Наруть В.С.

Путем использования видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Приморского края (судья Голуб Е.И.) в заседании участвовал представитель заявителя – общества с ограниченной ответственностью «АмурВнешТорг» – Багаев А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «АмурВнешТорг» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконным решения Уссурийской таможни (далее – таможня) от 19.04.2012 № 10716000-20-08/63 (далее – решение таможни) о классификации товаров в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (с учетом уточнения заявленного требования в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 20.08.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 11.03.2013 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в

толковании и применении арбитражными судами норм права, принять новый судебный акт о признании незаконным решения таможенника.

В отзыве на заявление таможенника просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, общество во исполнение внешнеторгового контракта от 02.11.2011 № AFT-19/11, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «Сэйфти энд Комфорт» (Китай), в марте 2012 года ввезло на таможенную территорию Российской Федерации товар, в целях таможенного оформления которого подана декларация на товары № 10716020/150312/0000879, где в качестве товара № 1 указано: «часть порошкового огнетушителя – баллон сварной металлический, без распылителя, диаметр 110 миллиметров, длина 295 миллиметров, вместимость 2 килограмма, 20 700 штук» (далее – спорный товар).

Согласно графе 33 названной декларации в отношении спорного товара обществом заявлен классификационный код 8424 90 000 0 Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (далее – ТН ВЭД ТС) и Единого таможенного тарифа Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, утвержденных решением Комиссии Таможенного союза от 18.11.2011 № 850, – «огнетушители заряженные или незаряженные, части». В соответствии с данным кодом ставка ввозной таможенной пошлины составляет 0 процентов.

В рамках проведения мер таможенного контроля таможенника назначила экспертизу в отношении спорного товара. Согласно заключению таможенного эксперта Центрального экспертно-криминалистического

таможенного управления от 27.03.2012 № 768/2012 представленный на экспертизу образец товара является емкостью из нелегированной стали (емкость которого составляет 2 литра, а толщина стенки – 1 миллиметр) для заполнения огнетушащим веществом. Также экспертом указано, что это изделие является не самим огнетушителем, а лишь его корпусом – емкостью для заполнения огнетушащим веществом. При этом невозможно ответить на вопрос таможни, является ли данное изделие частью именно порошкового огнетушителя или огнетушителя иного вида.

С учетом названного заключения решением таможни спорный товар определен как емкость, предназначенная для изготовления огнетушителя, из нелегированной стали, представляющая собой колбу с горловиной для дальнейшей установки запорно-пускового устройства, вместимостью 2 литра, толщиной стенки 1 миллиметр, и классифицирован в соответствии с кодом ТН ВЭД ТС 7310 29 900 0 – «емкости из черных металлов для любых веществ (кроме сжатого или сжиженного газа) вместимостью не более 300 литров, с облицовкой или теплоизоляцией или без них, но без механического или теплотехнического оборудования, вместимостью менее 50 литров, прочие, с толщиной стенки 0,5 миллиметра или более». Ставка ввозной таможенной пошлины 10 процентов.

Не согласившись с решением таможни, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая обществу в удовлетворении требования о признании решения таможни незаконным, суд исходил из следующего.

В тексте товарной позиции 8424 ТН ВЭД не определено понятие емкостей (в том числе корпусов огнетушителей), поэтому в силу правила 1 Основных правил интерпретации ТН ВЭД товарная позиция 8424 ТН ВЭД не может быть сравнима с товарной позицией 7310 ТН ВЭД, следовательно, емкость из нелегированной стали для заполнения

огнетушащим веществом, с толщиной стенки 1 миллиметр, вместимостью 2 литра подлежит классификации по товарной позиции 7310 ТН ВЭД.

Также суд сослался на положения ГОСТа Р 51057-2001 «Техника пожарная. Огнетушители переносные. Общие технические требования. Методы испытаний», утвержденного постановлением Госстандарта России от 25.10.2001 № 435-ст, согласно которому корпус огнетушителя – емкость, предназначенная для хранения огнетушащего вещества, монтажа головки и элементов для переноски и установки огнетушителя.

Кроме того, суд кассационной инстанции указал, что на день декларирования спорного товара и до момента рассмотрения дела в суде действуют предварительные классификационные решения таможни от 30.12.2010 № RU/10000/10/1772, от 04.10.2011 № RU/10000/11/2192, от 13.05.2011 № RU/10000/11/0760, согласно которым спорный товар подлежит классификации по коду ТН ВЭД ТС 7310 29 900 0, и данные решения являются обязательными при декларировании товара на таможенной территории Российской Федерации.

Между тем Президиум считает, что вывод судов о классификации спорного товара основан на неправильном толковании норм права.

Согласно пункту 1 статьи 52 Таможенного кодекса Таможенного союза товары при их таможенном декларировании подлежат классификации по ТН ВЭД ТС.

Классификация товаров в Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза осуществляется в соответствии с Основными правилами интерпретации ТН ВЭД.

Пунктом 6 Положения о порядке применения единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза при классификации товаров, утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 28.01.2011 № 522, предусмотрено, что Основные правила интерпретации ТН ВЭД применяются единообразно при классификации любых товаров и последовательно.

Согласно правилу 1 Основных правил интерпретации ТН ВЭД названия разделов, групп и подгрупп приводятся только для удобства использования ТН ВЭД; для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам и, если такими текстами не предусмотрено иное, в соответствии с остальными правилами.

Как установлено примечанием 2 (а) к разделу XVI ТН ВЭД ТС, части, которые являются товарами, включенными в какую-либо из товарных позиций группы 84 или 85, во всех случаях должны классифицироваться в предусмотренных для них товарных позициях.

Правила 2 (а) и 2 (б) Основных правил интерпретации ТН ВЭД неприменимы к данному делу в связи с тем, что эти правила определяют принципы классификации товара, представленного в некомплектном или незавершенном виде, либо товара из определенного материала или вещества.

Исходя из положений правила 3 (а) Основных правил интерпретации ТН ВЭД, если имеется возможность отнесения товаров к двум или более товарным позициям, то предпочтение отдается той товарной позиции, которая содержит наиболее конкретное описание товара, по сравнению с товарными позициями с более общим описанием.

Поскольку в данном случае классификация спорного товара возможна по двум товарным позициям (указанным декларантом и таможей), Президиум полагает, что в силу правила 3 (а) Основных правил интерпретации ТН ВЭД и примечания 2 (а) к разделу XVI ТН ВЭД ТС, указанный товар – части огнетушителя – подлежал классификации по товарной позиции 8424 90 000 0 ТН ВЭД ТС как содержащей наиболее конкретное описание товара.

Таким образом, оспариваемое решение таможи не соответствует положениям Таможенного кодекса Таможенного союза, текстам товарных

позиций ТН ВЭД ТС и правилам 1 и 3 Основных правил интерпретации ТН ВЭД.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Приморского края от 20.08.2012 по делу № А51-13330/2012, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.03.2013 по тому же делу отменить.

Решение Уссурийской таможни от 19.04.2012 № 10716000-20-08/63 о классификации товара в соответствии с кодом Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Таможенного союза 7310 29 900 0 признать незаконным и отменить.

Председательствующий

В.Л. Слесарев

