



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16555/10

Москва

17 марта 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Международный промышленный банк» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 13.04.2010 по делу № А41-6959/10, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.08.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Международный промышленный банк» (ответчика) – Чудутова М.А.;

от открытого акционерного общества «Мясокомбинат «Клинский» (истца) – Бочкарев Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Мясокомбинат «Клинский» (далее – мясокомбинат) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Торгово-финансовая компания» (далее – компания) и закрытому акционерному обществу «Международный промышленный банк» (далее – банк) о признании договоров поручительства от 19.08.2008 № 6060/п/1 и от 02.10.2008 № 6182/п/1, заключенных между банком и мясокомбинатом, прекратившимися, а также о признании пунктов 6.1 соглашений об общих условиях кредитования от 19.08.2008 № 6060 и от 02.10.2008 № 6182, заключенных между банком и обществом с ограниченной ответственностью «ПРОДО Дистрибьюшн Компани», недействительными в части включения условия о поручительстве мясокомбината по обязательствам заемщика.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Птицефабрика «Калужская» (далее – птицефабрика).

Решением Арбитражного суда Московской области от 13.04.2010 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.08.2010 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций банк просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права.

В отзыве на заявление мясокомбинат просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами, между банком (кредитором) и обществом «ПРОДО Дистрибьюшн Компани» (заемщиком) заключено соглашение об общих условиях кредитования от 19.08.2008 № 6060, по условиям которого кредитор обязался предоставить заемщику отдельные кредиты (транши) с лимитом выдачи 1 500 000 евро.

В пункте 6.1 соглашения указано, что исполнение заемщиком принятых на себя обязательств по возврату задолженности обеспечивается договором поручительства от 19.08.2008 № 6060/п/1, заключенным с мясокомбинатом, и договором поручительства от 19.08.2008 № 6060/п/2, заключенным с птицефабрикой.

Согласно договору поручительства от 19.08.2008 № 6060/п/1 мясокомбинат обязался отвечать перед банком за исполнение заемщиком своих обязательств по соглашению № 6060.

Пунктом 2.14 договора поручительства предусмотрено, что поручитель выражает согласие на любые изменения обеспечиваемого поручительством обязательства заемщика, влекущие увеличение ответственности поручителя или иные неблагоприятные для него последствия, в том числе, но не исключительно, на увеличение сроков

возврата предоставленной заемщику суммы кредита и/или на увеличение процентной ставки за пользование суммой кредита.

Теми же сторонами подписано соглашение об общих условиях кредитования от 02.10.2008 № 6182, по которому кредитор обязался предоставить заемщику отдельные кредиты (транши) с лимитом выдачи 400 000 000 рублей. В пункте 6.1 соглашения записано условие об обеспечении исполнения обязательств заемщика поручительством мясокомбината (договор поручительства от 02.10.2008 № 6182/п/1) и поручительством птицефабрики (договор поручительства от 02.10.2008 № 6182/п/2).

Договор поручительства от 02.10.2008 № 6182/п/1 также содержит согласие мясокомбината на любые изменения обеспечиваемого поручительством обязательства заемщика (пункт 2.14).

В Единый государственный реестр юридических лиц 25.05.2009 внесена запись о переименовании общества «ПРОДО Дистрибьюшн Компани» (заемщика) в общество «Торгово-закупочная компания».

В дальнейшем в Единый государственный реестр юридических лиц 09.12.2009 внесена запись о создании юридического лица – общества «Торгово-финансовая компания» путем реорганизации общества «Торгово-закупочная компания» в форме выделения.

На основании разделительного баланса от 11.08.2009 и акта инвентаризации кредитов и займов от 25.11.2009 к созданной компании перешли все обязательства заемщика по названным кредитным соглашениям.

Поскольку поручитель не давал согласия на переход долга от общества «Торгово-закупочная компания» к обществу «Торгово-финансовая компания», то, полагая, что договоры поручительства на основании пункта 2 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации прекратили свое действие в связи с переходом долга к новому

должнику, мясокомбинат обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя требования мясокомбината о признании договоров поручительства прекратившимися, суды пришли к выводу о том, что замена должника в основном обязательстве на юридическое лицо, вновь созданное в результате реорганизации правопреемника путем выделения, влечет за собой прекращение действия договора поручительства.

Однако такая позиция судов является ошибочной.

Согласно статье 391 Гражданского кодекса Российской Федерации перевод должником своего долга на другое лицо допускается лишь с согласия кредитора.

При универсальном правопреемстве в результате реорганизации путем выделения права и обязанности должника переходят к вновь созданному юридическому лицу на основании закона, поэтому согласия кредитора на такой переход не требуется.

Таким образом, положения пункта 2 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении договора поручительства в случае перевода на другое лицо долга по обеспеченному поручительством обязательству, если поручитель не дал кредитору согласия отвечать за нового должника, в данном случае не могут быть применены, так как перевод долга при универсальном правопреемстве происходит в силу закона.

Учитывая, что в соответствии с частью 1 статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора, мясокомбинат при исполнении им обязательств общества «Торгово-финансовая компания»

может воспользоваться гарантиями, предоставленными кредитором гражданским законодательством.

Следовательно, для удовлетворения исковых требований поручителя правовые основания отсутствуют.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 13.04.2010 по делу № А41-6959/10, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.08.2010 по тому же делу отменить.

В удовлетворении исковых требований открытого акционерного общества «Мясокомбинат «Клинский» к обществу с ограниченной ответственностью «Торгово-финансовая компания» и закрытому акционерному обществу «Международный промышленный банк» о признании договоров поручительства от 19.08.2008 № 6060/п/1 и от 02.10.2008 № 6182/п/1, заключенных между банком и мясокомбинатом,

прекратившимися, а также о признании пунктов 6.1 соглашений об общих условиях кредитования от 19.08.2008 № 6060 и от 02.10.2008 № 6182, заключенных между банком и обществом с ограниченной ответственностью «ПРОДО Дистрибьюшн Компани», недействительными в части включения условия о поручительстве мясокомбината по обязательствам заемщика отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов