



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13966/08

Москва

3 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Зарубиной Е.Н., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Отделения по городу Славгороду Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.08.2008 по делу № А03-874/08-26 Арбитражного суда Алтайского края.

В заседании принял участие представитель Алтайского краевого государственного унитарного предприятия коммунальных электрических сетей «Алтайкрайэнерго» – Бердников И.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Алтайского края от 04.06.2007 по делу № А03-2769/07-21 (с учетом определения от 23.10.2007 об исправлении описки) с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Алтайскому краю (далее – инспекция) в пользу Алтайского краевого государственного унитарного предприятия коммунальных электрических сетей «Алтайкрайэнерго» (далее – предприятие) взыскано 2 500 рублей расходов на уплату государственной пошлины. Предприятию 23.10.2007 выдан исполнительный лист № 107338, который вместе с заявлением от 26.11.2007 № 607/2448 и принятыми по указанному делу судебными актами был направлен им для исполнения в Отделение по городу Славгороду Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (далее – отделение). Уведомлением от 12.12.2007 отделение возвратило исполнительный лист в связи с несоответствием резолютивной части решения, изложенной в исполнительном листе, резолютивной части судебного акта.

Предприятие обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании незаконными действий отделения, выразившихся в отказе во взыскании по исполнительному листу, об обязанности его принять к исполнению исполнительный лист, считая днем принятия 11.12.2007, и о наложении на него штрафа за неисполнение судебного акта.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечена инспекция.

Поскольку инспекция платежным поручением от 11.02.2008 № 58 перечислила предприятию расходы на уплату государственной пошлины по делу № А03-2769/07-21, последнее отказалось от требования об обязанности отделения принять к исполнению исполнительный лист.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 13.02.2008 по настоящему делу действия отделения по возврату без исполнения исполнительного листа признаны не соответствующими положениям

пункта 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс); на отделение наложен судебный штраф в размере 1 000 рублей за неисполнение судебного акта о взыскании денежных средств; принят отказ предприятия от требования об обязанности отделения принять к исполнению исполнительный лист и производство по делу в этой части прекращено.

Принимая решение о наложении на отделение судебного штрафа на основании части 2 статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции исходил из того, что исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации возложено на органы Федерального казначейства Бюджетным кодексом, а также из того, что исполнительный лист по делу № А03-2769/07-21 отвечает требованиям, предъявляемым Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон «Об исполнительном производстве»). Судом сделан вывод о том, что дополнительное указание в исполнительном листе при изложении резолютивной части решения ОГРН ЕГРЮЛ и ИНН предприятия не затрагивает существа принятого судебного акта и не может служить основанием для возврата исполнительного документа без исполнения.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2008 решение суда первой инстанции отменено в части, в удовлетворении требования предприятия о признании незаконными действий отделения по возврату без исполнения исполнительного листа и о наложении на отделение судебного штрафа за неисполнение судебного акта отказано; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что дополнительное указание в исполнительном листе при изложении резолютивной части

решения ОГРН ЕГРЮЛ и ИНН предприятия является в силу пункта 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса основанием для возврата исполнительного документа без исполнения. С учетом этого суд сделал вывод об отсутствии оснований для признания действий по возврату исполнительного листа неправомерными и наложения на отделение судебного штрафа. Кроме того, суд счел, что отделение не может быть субъектом ответственности, установленной частью 2 статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку не является должником по исполнительному листу.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 14.08.2008 отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции отделение просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом единообразия в толковании и применении норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя лица, участвующего в деле, Президиум считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 320 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпунктом 5 пункта 1 статьи 8 Закона «Об исполнительном производстве» в исполнительном листе должна быть указана резолютивная часть судебного акта.

Несоответствие исполнительного листа требованиям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Закона «Об исполнительном производстве» является согласно пункту 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение.

В данном случае в направленном в отделение для исполнения исполнительном листе от 23.10.2007 № 107338 резолютивная часть решения Арбитражного суда Алтайского края от 04.06.2007 по делу № А03-2769/07-21 приведена. При этом дополнительное указание при изложении резолютивной части решения ОГРН ЕГРЮЛ и ИНН предприятия (основного государственного регистрационного номера в Едином государственном реестре юридических лиц и идентификационного номера налогоплательщика) не затрагивает существа принятого судебного акта, не изменяет объем обязанностей, установленных судом, не изменяет принятый судебный акт, его резолютивную часть. Поэтому вывод судов первой и кассационной инстанций о том, что это обстоятельство не является основанием для возврата исполнительного документа без исполнения в соответствии с пунктом 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса, правомерен.

Также судами первой и кассационной инстанций сделан обоснованный вывод о том, что отделение – субъект ответственности, установленной частью 2 статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в силу которой за неисполнение указанных в исполнительном листе действий лицом, на которое возложено совершение этих действий, на это лицо арбитражным судом, выдавшим исполнительный лист, может быть наложен судебный штраф в порядке и в размере, определенных в главе 11 Кодекса.

Бюджетным кодексом, в частности статьей 242.3, исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации возложено на органы Федерального казначейства.

Следовательно, отделение является лицом, на которое возложена обязанность по исполнению указанных в исполнительном листе от 23.10.2007 № 107338 действий, за неисполнение которых оно

правомерно привлечено к ответственности на основании статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, обжалуемый судебный акт соответствует действующему законодательству и подлежит оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.08.2008 по делу № А03-874/08-26 Арбитражного суда Алтайского края оставить без изменения.

Заявление Отделения по городу Славгороду Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов