



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13491/12

Москва

5 марта 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Абсалямова А.В.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Поповченко А.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Спорт-Модерн» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2012 по делу № А40-119164/11-7-1065, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.08.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Спорт-Модерн» – Гнатюк А.В.;

от Федеральной налоговой службы – Романчук А.А., Французов А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Спорт-Модерн» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы о взыскании 97 755 рублей убытков, причиненных в связи с вынесением Инспекцией Федеральной налоговой службы № 10 по городу Москве (далее – инспекция) решения от 25.03.2008 № 4832 о приостановлении операций по его счетам в банке «Возрождение» (ОАО) (далее – банк).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2012 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.08.2012 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит отменить их, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

В отзыве на заявление Федеральная налоговая служба просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие нормам права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей

участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судами установлено, что упомянутые убытки возникли у общества в связи со взысканием с него Министерством имущественных отношений Московской области неустойки за нарушение срока перечисления арендной платы за II квартал 2008 года, предусмотренной договором аренды земельного участка от 22.08.2003 № 12022-Z (в редакции дополнительного соглашения от 26.07.2005 № 2).

По мнению общества, нарушение срока перечисления арендной платы произошло из-за неисполнения банком его платежного поручения в связи с приостановлением на период с 18.06.2008 по 19.08.2008 операций по счету общества на основании соответствующего решения инспекции, признанного впоследствии незаконным решением Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2008 по делу № А40-50298/08-33-170.

Сочтя, что возникшие в результате незаконного приостановления операций по счету расходы по уплате неустойки в размере 97 755 рублей являются убытками, подлежащими возмещению в соответствии со статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

ФНС России заявила о пропуске срока исковой давности.

Суд первой инстанции счел, что срок исковой давности пропущен, поскольку он подлежал исчислению с 10.07.2008, то есть с последнего дня, установленного договором аренды для внесения арендной платы.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с этим выводом суда первой инстанции.

По мнению судов, общество должно было узнать о нарушении инспекцией его права на совершение операций по счету, когда ему стало известно о невозможности произвести платеж в пользу арендодателя,

следовательно, на день подачи искового заявления (21.10.2011) в арбитражный суд срок исковой давности истек.

По мнению Президиума, суды правильно применили нормы материального права при оценке заявления ответчика о пропуске срока исковой давности.

Судами обоснованно был отклонен довод общества о необходимости исчисления срока исковой давности с 10.11.2008 – даты направления Министерством имущественных отношений Московской области претензии об уплате неустойки, поскольку согласно требованиям пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса под убытками понимаются не только расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело, но и те, которые оно должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Погашение неустойки, начисленной кредитором, не является обязательным условием доказывания наличия вреда, причиненного незаконным приостановлением операций по счету, и его размера.

Такой подход соответствует правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 13 информационного письма от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами».

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2012 по делу № А40-119164/11-7-1065, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.08.2012 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Спорт-Модерн» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.В. Абсалямов