Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 13596/12

Москва 16 апреля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Павловой Н.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу о пересмотре в порядке надзора определений Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 08.02.2012 и 18.05.2012 по делу № А81-5080/2011, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2012 и определения Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.07.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу – Денискин А.В., Мокрянская Е.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., а также объяснения представителей заявителя, Президиум установил следующее.

Некоммерческая организация Адвокатское бюро «Куртиян & Сусликов» (далее – адвокатское бюро) обратилась с иском о взыскании с открытого акционерного общества «Ноябрьскгазсервис» (далее – общество, должник) задолженности по договору об оказании правовых услуг от 23.10.2006 № 23/10 в размере 24 160 623 рублей.

В отношении общества по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – инспекция) Арбитражным судом Ямало-Ненецкого автономного округа возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) № А81-3279/2005. Определением от 28.02.2006 по этому делу признаны обоснованными требования инспекции к обществу в размере 20 164 238 рублей 29 копеек, и в отношении должника (общества) введена процедура наблюдения. Решением от 22.06.2006 общество признано банкротом, в отношении него введена процедура конкурсного производства. Определением от 03.07.2006 по тому же делу конкурсным управляющим общества назначен Алескеров Э.Г. (далее – конкурсный управляющий).

В рамках полномочий, предоставленных конкурсному управляющему пунктом 1 статьи 20.3 и пунктом 3 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), между адвокатским бюро (исполнителем) и обществом (заказчиком) в лице конкурсного управляющего заключен договор об оказании правовых услуг от 23.10.2006 № 23/10 (далее – договор возмездного оказания услуг),

по условиям которого адвокатское бюро приняло на себя обязательство по осуществлению правового обслуживания должника (общества) по вопросу подтверждения права собственности на 22 объекта недвижимого имущества. Стоимость услуг исполнителя по договору составила 150 000 рублей за каждый объект недвижимого имущества, а также 15 процентов от суммы реализации имущества в течение десяти дней после продажи имущества, на которое исполнителем подтверждены права заказчика.

Адвокатское бюро, посчитав, что оно в полном объеме выполнило взятые на себя по договору обязанности, а общество не оплатило оказанные ему услуги, обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

До вынесения решения судом первой инстанции стороны подписали дополнительное соглашение от 24.04.2012 к договору возмездного оказания услуг, которым внесли изменения в пункт 3.1 названного договора, в результате чего стоимость услуг исполнителя по договору, которая подлежит уплате заказчиком исполнителю в течение десяти дней с момента вступления судебного акта в законную силу, составила 6 000 000 рублей.

В тот же день (24.04.2012) адвокатское бюро и общество заключили мировое соглашение, в котором подтвердили оказание истцом юридических услуг на сумму долга, возникшую из договора возмездного оказания услуг, и пришли к соглашению о том, что ответчик погашает сумму долга перед истцом в размере 6 000 000 рублей (то есть уменьшает размер искового требования), а также подали в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа заявление об утверждении мирового соглашения в общеисковом порядке (т.е. в рамках настоящего дела).

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции от инспекции поступило ходатайство о вступлении в дело в качестве третьего лица,

не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 08.02.2012 ходатайство инспекции отклонено в связи с тем, что, по мнению суда, судебный акт по настоящему делу не может непосредственно повлиять на права и обязанности инспекции по отношению к ответчику.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18.05.2012 утверждено мировое соглашение от 24.04.2012, производство по настоящему делу было прекращено, а также возвращена адвокатскому бюро из федерального бюджета уплаченная им государственная пошлина в размере 117 303 рублей.

При вынесении названных определений суд первой инстанции исходил из того, что уменьшение исковых требований, равно как и условия мирового соглашения, не противоречат действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы других лиц.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2012 определение от 08.02.2012 в части отказа во вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, оставлено без изменения.

При этом суд апелляционной инстанции указал, что на момент рассмотрения апелляционной жалобы у инспекции отсутствует заинтересованность в принятии судебного акта об отмене обжалуемого определения, так как по настоящему иску вынесен судебный акт, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, утверждено заключенное между сторонами мировое соглашение, в связи с чем производство по делу прекращено. Вместе с тем суд посчитал необходимым отметить, что определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 05.03.2012 по делу № А81-3279/2005 (о банкротстве общества) удовлетворена жалоба инспекции о признании незаконными действий

конкурсного управляющего по привлечению специалистов истца по договору возмездного оказания услуг, в связи с чем инспекция не лишена возможности защитить нарушенное право в установленном законом порядке.

Инспекция обжаловала определение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа 18.05.2012 по настоящему делу об утверждении мирового соглашения в арбитражном суде кассационной инстанции в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа определением от 19.07.2012 прекратил производство по кассационной жалобе инспекции на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд кассационной инстанции указал, что для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы оспариваемые судебные акты были приняты непосредственно о правах и обязанностях этих лиц, в то время как оспариваемое определение не содержит выводов о правах и обязанностях заявителя. Кроме того, суд указал, что суды нижестоящих инстанций правомерно пришли к выводу о том, что спорная задолженность относится к текущим платежам. На основании изложенного суд посчитал, что является ошибочным довод инспекции о необходимости рассмотрения искового требования адвокатского бюро в деле о банкротстве, поскольку оплата спорной задолженности относится к текущим платежам и данная задолженность взыскивается вне рамок дела о банкротстве. Таким образом, суд признал, что инспекция не обладает правом на обжалование судебного акта в порядке, предусмотренном статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определений суда первой

инстанции от 08.02.2012 и от 18.05.2012, постановления суда апелляционной инстанции от 28.05.2012 и определения суда кассационной инстанции от 19.07.2012 инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права, существенное нарушение прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и принять новый судебный акт об отказе в рассмотрении искового заявления адвокатского бюро.

Инспекция указывала, что имеются основания для ее привлечения к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, так как она является заявителем по делу о банкротстве общества, и при отсутствии у должника средств, достаточных для погашения судебных расходов, в соответствии с пунктом 3 статьи 59 Закона о банкротстве на нее будет возложена обязанность погашения судебных расходов в части, не погашенной за счет имущества должника.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению ввиду следующего.

В рамках настоящего дела иск заявлен привлеченным лицом в деле о банкротстве в связи с неисполнением банкротом обязательств по оплате услуг истца.

При этом суды, рассмотрев требование адвокатского бюро в рамках общеискового производства, за пределами дела о банкротстве, признав заявленные к взысканию расходы текущими платежами, а не расходами по делу о банкротстве, не учли следующего.

В соответствии с пунктами 1, 4 статьи 59 Закона о банкротстве расходы на оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся к судебным расходам по делу о банкротстве, и порядок

их распределения устанавливается в решении или определении арбитражного суда, принятых по результатам рассмотрения дела о банкротстве.

Правовая позиция по толкованию указанной нормы сформулирована в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» (далее – постановление № 91), согласно которому оплата услуг привлеченных лиц в процедурах наблюдения и финансового оздоровления осуществляется должником по требованию арбитражного управляющего, а в процедурах внешнего управления и конкурсного производства – самим управляющим за счет имущества должника. В случае неисполнения обязательства по оплате услуг привлеченных лиц взыскание стоимости услуг за счет имущества должника осуществляется судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению арбитражного управляющего или привлеченного лица, которое в части рассмотрения этого заявления пользуется правами и несет обязанности лица, участвующего в деле о банкротстве. Указанные требования об оплате услуг привлеченных лиц, заявленные в общеисковом порядке, подлежат оставлению без рассмотрения в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, расходы на оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражным управляющим, являются расходами по делу о банкротстве.

При таких обстоятельствах, заявленные истцом в нарушение положений пунктов 1, 4 статьи 59 Закона о банкротстве, а также в противоречии с подходами судебной арбитражной практики, разъясненной в пункте 1 постановления № 91, исковые требования подлежали оставлению без рассмотрения в силу пункта 1 части 4 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому арбитражный суд оставляет исковое

заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Также суды не приняли во внимание, что рассмотрение требований адвокатского бюро в отдельном исковом процессе, равно как и определение об утверждении мирового соглашения, вынесенное по итогам данного процесса, могут повлиять на права или обязанности инспекции как заявителя по делу о банкротстве и конкурсного кредитора по отношению к ответчику (обществу, находящемуся в процессе банкротства), а ограничение права на участие в исковом процессе не позволит инспекции эффективно защитить свои права, которые могут быть затронуты указанным определением.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Дело о несостоятельности (банкротстве) общества возбуждено по заявлению Федеральной налоговой службы.

Согласно пункту 3 статьи 59 Закона о банкротстве в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов по делу о банкротстве, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника.

Правовая позиция по толкованию указанной нормы сформулирована в пункте 20 постановления № 91, согласно которому если заявителем по делу выступал уполномоченный орган, то на основании

пункта 3 статьи 59 Закона о банкротстве расходы по делу о банкротстве взыскиваются с него (его соответствующего территориального подразделения) за счет средств, выделенных на реализацию мероприятий, связанных с процедурами банкротства (на что указывается в резолютивной части судебного акта), при этом исполнение такого судебного акта осуществляется в соответствии со статьей 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Следовательно, исходя из требований части 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, инспекция в данном случае является лицом, которое может быть наделено статусом третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, поскольку определение суда первой инстанции от 18.05.2012 по настоящему делу может повлиять на ее права или обязанности как заявителя по делу о банкротстве по отношению к одной из сторон спора по настоящему делу (обществу).

Помимо этого, Президиум отмечает, что судом первой инстанции не соблюдены императивные нормы части 3 статьи 139, части 6 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону, а арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Утверждая мировое соглашение, суд первой инстанции не учел, что ранее в рамках дела о банкротстве Арбитражным судом Ямало-Ненецкого автономного округа было вынесено определение от 05.03.2012, в соответствии с которым действия конкурсного управляющего, выразившиеся в привлечении для обеспечения осуществления своих полномочий специалистов адвокатского бюро за счет средств должника по договору возмездного оказания услуг, признаны незаконными в силу их недобросовестности, противоречия интересам кредиторов и отсутствия

доказательств фактического оказания услуг по договору возмездного оказания услуг, в связи с чем суд посчитал привлечение адвокатского бюро нарушающим положения пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, согласно которому при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Следовательно, при наличии подобных обстоятельств утверждение мирового соглашения нарушает законные интересы конкурсных кредиторов должника, в частности инспекции.

При этом, отказывая заявителю в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, суды не учли разъяснения судебной практики, изложенные в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которому если конкурсные кредиторы или уполномоченные органы полагают, что их права и законные интересы нарушены мировым соглашением, утвержденным судом по другому делу в исковом процессе, в частности если такое соглашение обладает признаками, указанными в статьях 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать определение об утверждении такого мирового соглашения, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

Таким образом, принимая во внимание сложившуюся по данной категории дел судебную арбитражную практику, а также очевидную заинтересованность инспекции в исходе дела по иску привлеченного в рамках дела о банкротстве адвокатского бюро о взыскании с общества

задолженности по договору возмездного оказания услуг, выводы судов об отсутствии у инспекции оснований для привлечения ее в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, являются необоснованными.

При вынесении судебных актов по настоящему делу суды не учли положения Кодекса, Закона о банкротстве и разъяснения судебной практики, направленные на концентрацию процесса по делу банкротстве в компетенции одного суда в целях вынесения сбалансированного и справедливого судебного акта, предотвращения искусственного выведения денежных средств из конкурсной массы под видом текущих платежей.

При названных обстоятельствах определения Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 08.02.2012 и 18.05.2012 по делу № А81-5080/2011, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2012 и определение Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.07.2012 по тому же делу подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 148, 303, пунктами 1 и 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определения Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 08.02.2012 и 18.05.2012 по делу № А81-5080/2011, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2012 и определение Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.07.2012 по тому же делу отменить.

Исковое заявление некоммерческой организации Адвокатское бюро «Куртиян & Сусликов» оставить без рассмотрения.

Председательствующий В.Л. Слесарев