



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1645/13

Москва

9 июля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Александрова В.Н., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел представление прокуратуры Волгоградской области о пересмотре в порядке надзора постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2012 по делу № А12-21195/2012 Арбитражного суда Волгоградской области.

В заседании принял участие представитель заявителя – прокуратуры Волгоградской области – Новокшенов А.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Администрация городского поселения рабочий поселок Октябрьский Октябрьского муниципального района Волгоградской области (далее – администрация поселка) обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Воронежской и Волгоградской областям (далее – управление) от 15.08.2012 № 14-13/1-308 (далее – постановление управления от 15.08.2012) о привлечении администрации поселка к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 10.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле привлечены Волгоградский областной отдел Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Воронежской и Волгоградской областям и прокуратура Волгоградской области (далее – прокуратура).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 16.10.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2012 решение суда первой инстанции отменено, заявленное требование удовлетворено.

В представлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции прокуратура просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в представлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, в соответствии с постановлением губернатора Волгоградской области от 16.07.2012 № 611 «Об установлении карантина и ограничительных мероприятий по африканской чуме свиней на территории Калачевского, Октябрьского и Светлоярского муниципальных районов Волгоградской области» на территории Октябрьского района объявлена чрезвычайная ситуация межмуниципального характера по африканской чуме свиней.

В связи с установлением карантина и ограничительных мероприятий проведена проверка исполнения администрацией поселка ветеринарного законодательства.

В ходе проверки установлено, что администрация поселка нарушила требования статьи 8 Федерального закона от 07.07.2003 № 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве», а также Инструкции о мероприятиях по предупреждению и ликвидации африканской чумы свиней, утвержденной Главным управлением ветеринарии Министерства сельского хозяйства СССР 21.11.1980.

По факту нарушений прокурор Октябрьского района Волгоградской области 27.07.2012 вынес постановление о возбуждении дела об административном правонарушении.

Постановлением управления от 15.08.2012 администрация поселка привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 10.6 КоАП РФ, в виде наложения 92 000 рублей штрафа.

Администрация поселка, полагая, что в ее действиях отсутствовал состав административного правонарушения, обратилась в арбитражный суд с настоящим требованием.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленного требования, пришел к выводу о наличии состава вмененного административного правонарушения.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленное требование, посчитал, что управление не наделено полномочиями по привлечению к административной ответственности органов местного самоуправления, поскольку таким правом наделен только суд.

Между тем судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

В соответствии со статьей 2 Закона Российской Федерации от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии» ветеринарное законодательство Российской Федерации регулирует отношения в области ветеринарии в целях защиты животных от болезней, выпуска безопасных в ветеринарном отношении продуктов животноводства и защиты населения от болезней, общих для человека и животных.

В силу Положения о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 327, Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции в сфере ветеринарии, карантина и защиты растений, безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами, функции по защите населения от болезней, общих для человека и животных, а также осуществляет иные полномочия в установленной сфере деятельности, если такие полномочия предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации.

Подпунктом «д» пункта 6 постановления Правительства Российской Федерации от 08.04.2004 № 201 «Вопросы Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору» определено, что

Россельхознадзор в соответствии с возложенными на него задачами осуществляет надзор за соблюдением органами государственной власти, органами местного самоуправления, их должностными лицами, юридическими лицами и гражданами законодательства Российской Федерации в закрепленной сфере деятельности, в том числе надзор за выполнением ветеринарно-санитарных требований по безопасности продукции животного происхождения.

Частью 2 статьи 10.6 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение правил борьбы с карантинными и особо опасными болезнями животных.

Согласно статье 23.14 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных в том числе и статьей 10.6 КоАП РФ, рассматривают органы, осуществляющие государственный ветеринарный надзор.

Следовательно, Россельхознадзор является уполномоченным органом по рассмотрению этой категории дел.

Круг должностных лиц, правомочных рассматривать дела об административных правонарушениях, определен главой 23 КоАП РФ.

Каких-либо особых процедур привлечения органов местного самоуправления и их должностных лиц к административной ответственности ни нормами КоАП РФ, ни иными нормативными правовыми актами федерального уровня не установлено.

При названных обстоятельствах постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2012 по делу № А12-21195/2012 Арбитражного суда Волгоградской области отменить.

Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 16.10.2012 оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов