



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1855/09

Москва

2 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В.,
Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление ликвидатора общества с ограниченной
ответственностью «Автотранс-А» Гилева В.М. о пересмотре в порядке
надзора определения Арбитражного суда Республики Алтай от 28.08.2008
по делу № А02-2833/2003 и постановления Федерального арбитражного
суда Западно-Сибирского округа от 15.12.2008 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Иванниковой Н.П., Президиум
установил следующее.

Инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Горно-Алтайску (далее – инспекция) обратилась в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением о ликвидации общества с ограниченной ответственностью «Автотранс-А» (далее – общество) на основании статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с грубым нарушением налогового законодательства.

Арбитражный суд Республики Алтай 15.12.2003 принял решение о ликвидации общества, возложив обязанности по его ликвидации на учредителя общества – физическое лицо.

Инспекция 12.04.2007 обратилась в арбитражный суд с ходатайством о назначении ликвидатором общества арбитражного управляющего Гилева В.М., поскольку учредитель фактически отсутствует и не осуществляет процедуру ликвидации.

Определением от 17.05.2007 суд отстранил учредителя от исполнения обязанности по ликвидации общества и назначил ликвидатором Гилева В.М.

Гилев В.М. 22.08.2008 обратился в арбитражный суд с ходатайством об утверждении отчета о завершении ликвидации общества, а также с заявлением об установлении ликвидатору общества вознаграждения в размере 10 000 рублей и взыскании этого вознаграждения с инспекции в связи с отсутствием у общества имущества и денежных средств.

Арбитражный суд Республики Алтай 28.08.2008 вынес определения о завершении ликвидации общества на основании представленного ликвидатором отчета и об отказе Гилеву В.М. в установлении вознаграждения в сумме 10 000 рублей и взыскании их с инспекции.

Не согласившись с определением суда об отказе в установлении вознаграждения, Гилев В.М. обжаловал его в порядке кассационного производства.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 15.12.2008 данное определение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов Гилев В.М. просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, и удовлетворить его требования.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Принимая судебные акты об отказе в удовлетворении требований Гилева В.М., суды исходили из того, что нормами права выплата вознаграждения ликвидатору за счет налоговой инспекции не предусмотрена. Ссылку Гилева В.М. в обоснование своих требований на пункт 24 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», которым предусмотрено, что при решении вопросов, связанных с назначением ликвидатора, определением порядка ликвидации и т.п., суд применяет соответствующие положения законодательства о банкротстве в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации (аналогия закона), суды сочли необоснованной, поскольку названное постановление было принято в период действия Закона Российской Федерации от 19.11.1992 № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», не предусматривавшего взыскания расходов, связанных с проведением процедур банкротства, с заявителя.

Пункт 1 статьи 26 и пункт 3 статьи 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), по мнению судов, не могут быть применены по аналогии к ликвидаторам, назначенным судом при ликвидации юридического лица на основании статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме того, источники финансирования и порядок направления бюджетных денежных средств на оплату деятельности ликвидатора законодательством не определены.

Суд первой инстанции к тому же указал, что решение о ликвидации общества и назначении Гилева В.М. ликвидатором состоялось в период действия Закона о банкротстве, которым предусмотрены упрощенные процедуры банкротства ликвидируемого должника и отсутствующего должника, однако данные процедуры не были введены в отношении общества.

Между тем доводы судов нельзя признать правомерными.

Гражданское законодательство, в соответствии с которым проводится процедура ликвидации юридического лица, не содержит положения о вознаграждении назначенному ликвидатору.

Исходя из содержания статьи 59 (пункты 1, 3) Закона о банкротстве, в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему, обязанность выплатить указанные расходы возложена на заявителя.

По настоящему делу заявителем является инспекция, по ходатайству которой ликвидатором был назначен арбитражный управляющий Гилев В.М.

Материалами дела подтверждено отсутствие у общества денежных средств и другого имущества. То обстоятельство, что по данному делу ошибочно не была введена упрощенная процедура банкротства, не может лишать ликвидатора права на получение вознаграждения, поскольку им проведены ликвидационные процедуры в соответствии с законом.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Так как суды установили все обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, но неправильно применили нормы материального права, Президиум считает возможным удовлетворить требования Гилева В.М., не передавая дела на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Алтай от 28.08.2008 по делу № А02-2833/2003 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.12.2008 по тому же делу отменить.

Требования Гилева В.М. удовлетворить.

Взыскать с Инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Горно-Алтайску в пользу ликвидатора общества с ограниченной ответственностью «Автотранс-А» Гилева В.М. 10 000 рублей вознаграждения.

Председательствующий

А.А. Иванов