



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 709/11

Москва

12 июля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреева Е.И., Андреевой Т.К.,
Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н.,
Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной службы по надзору в
сфере природопользования по Краснодарскому краю и Республике Адыгея
о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального
арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.10.2010 по
делу № А32-10488/2010-58/157-58 АЖ Арбитражного суда Краснодарского
края.

В заседании принял участие представитель заявителя – Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Краснодарскому краю и Республике Адыгея – Карасев А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Андреева Е.И., а также выступление представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Рассвет» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Краснодарскому краю и Республике Адыгея (далее – управление) от 17.03.2010 № 07-026-03ЭВ-7 о привлечении общества к административной ответственности (далее – постановление управления) на основании статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и наложении штрафа в размере 230 000 рублей.

Арбитражный суд Краснодарского края решением от 12.05.2010 постановление управления признал незаконным и изменил в части размера наложенного штрафа, снизив его до 100 000 рублей.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2010 решение суда первой инстанции отменено, заявленное обществом требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 18.10.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции управление просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом законодательства, нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя заявителя, Президиум считает, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, решение суда первой инстанции – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Военный прокурор Краснодарского гарнизона по результатам проверки соблюдения обществом требований природоохранного законодательства постановлением от 30.12.2009 возбудил дело об административном правонарушении.

Управление, рассмотрев материалы дела, пришло к выводу о том, что общество допустило нарушения природоохранного законодательства и требований санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.1.7.1322-03, которые выразились в том, что контейнеры для сбора твердых бытовых отходов не защищены от воздействия атмосферных осадков и ветров; отсутствуют обваловка и обособленная сеть ливнестоков с автономными очистными сооружениями; не обеспечены отдельные сбор и накопление отходов; не оборудованы специализированные места для временного накопления отходов; не представлены в полном объеме паспорта опасных отходов.

Постановлением управления общество привлечено к административной ответственности на основании статьи 8.2 КоАП РФ.

Суд первой инстанции признал правомерным привлечение общества к административной ответственности, исходя из того, что его действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.2 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции, не опровергая установленных управлением фактов нарушений, пришел к выводу об отсутствии в действиях общества состава вменяемого ему правонарушения. При этом

суд указал, что к административной ответственности на основании статьи 8.2 КоАП РФ могут быть привлечены только лица, специализирующиеся на деятельности по обращению с отходами, а доказательств того, что общество относится к таковым, не представлено.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующего.

Статьей 8.2 КоАП РФ установлена административная ответственность за несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, накоплении, использовании, обезвреживании, транспортировке, размещении и ином обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами.

Субъектами административной ответственности за данное правонарушение являются граждане, должностные лица, индивидуальные предприниматели и юридические лица.

Согласно статье 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах производства и потребления) под отходами производства и потребления понимаются остатки сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, которые образовались в процессе производства или потребления, а также товары (продукция), утратившие свои потребительские свойства.

Исходя из статьи 1 Закона об отходах производства и потребления обращение с отходами – это деятельность по сбору, накоплению, использованию, обезвреживанию, транспортированию, размещению отходов.

Под накоплением отходов понимается временное складирование отходов (на срок не более чем шесть месяцев) в местах (на площадках), обустроенных в соответствии с требованиями законодательства в области

охраны окружающей среды и законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в целях их дальнейшего использования, обезвреживания, размещения, транспортирования.

Общество на своей территории складировало и хранило отходы, факт образования которых в результате его производственной деятельности подтвержден материалами дела.

Действия общества правомерно отнесены судом первой инстанции к накоплению отходов.

Законом об отходах производства и потребления установлены требования и обязанности в сфере обращения с отходами производства и потребления, распространяющиеся как на хозяйствующих субъектов, в процессе деятельности которых образуются отходы, так и на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность в области обращения с отходами.

Следовательно, общество, в результате производственной деятельности которого образуются отходы, обязано соблюдать требования Закона об отходах производства и потребления, а также экологические и санитарно-эпидемиологические требования, предусмотренные действующим законодательством.

Согласно статье 22 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» отходы производства и потребления подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания и которые должны осуществляться в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Как следует из пункта 3.7 Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.1.7.1322-03, введенных в действие с 15.06.2003

постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 30.04.2003 № 80, при временном хранении отходов в нестационарных складах, на открытых площадках без тары (навалом, насыпью) или в негерметичной таре поверхность хранящихся насыпью отходов или открытых приемников-накопителей должна быть защищена от воздействия атмосферных осадков и ветров (укрытие брезентом, оборудование навесом и т.д.), по периметру площадки должны быть предусмотрены обваловка и обособленная сеть ливнестоков с автономными очистными сооружениями.

Санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами допускается временное складирование отходов производства и потребления на открытых специально оборудованных для этого площадках (пункт 3.2). Хранение сыпучих и летучих отходов в помещениях в открытом виде не допускается, а в используемых для временного хранения отходов I – II классов опасности закрытых складах должны быть предусмотрены пространственная изоляция и раздельное хранение веществ в отдельных отсеках (ларях) на поддонах (пункт 3.5).

В силу пунктов 2 и 3 статьи 14 Закона об отходах производства и потребления хозяйствующие субъекты, в процессе деятельности которых образуются отходы I – IV класса опасности, обязаны подтвердить отнесение этих отходов к конкретному классу опасности в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственное регулирование в области охраны окружающей среды. На отходы I – IV класса опасности составляется паспорт на основании данных о составе и свойствах этих отходов, оценки их опасности.

Таким образом, у судов апелляционной и кассационной инстанций не имелось оснований для ограничения субъектного состава правонарушения, предусмотренного статьей 8.2 КоАП РФ, только лицами, специализирующимися на деятельности по обращению с отходами.

Материалами дела подтверждается, что общество осуществляло свою производственную деятельность, нарушая экологические и санитарно-эпидемиологические требования действующего природоохранного законодательства.

При таких обстоятельствах выводы суда первой инстанции следует признать обоснованными и оснований для отмены его решения не имелось.

Постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как противоречащие закону и нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.10.2010 по делу № А32-10488/2010-58/157-58 АЖ Арбитражного суда Краснодарского края отменить.

Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.05.2010 по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов