



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14231/09

Москва

9 марта 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Шиловцова О.Ю., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Управляющая компания «РЭМП Железнодорожного района» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 26.02.2009 по делу № А60-39531/2008-С1, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 07.07.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Управляющая компания «РЭМП Железнодорожного района» (ответчика) – Леванов А.Г., Михеев С.А.;

от открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в лице филиала – Свердловской железной дороги (истца) – Бирюкова С.С., Уманец В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шиловцова О.Ю. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее – общество) в лице филиала – Свердловской железной дороги (далее – филиал общества) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к закрытому акционерному обществу «Управляющая компания «РЭМП Железнодорожного района» (далее – компания) о взыскании 3 436 774 рублей 06 копеек задолженности по договору на отпуск питьевой воды и прием сточных вод за период с января по сентябрь 2008 года (с учетом уточнения иска).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.02.2009 иск удовлетворен.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 07.07.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды руководствовались статьями 309, 310, 408, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (далее – Закон о тарифах), Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в

Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167, постановлением главы Екатеринбурга от 30.11.2007 № 5545 (далее – постановление № 5545) и исходили из обязанности компании оплатить услуги общества по водоснабжению и водоотведению по индивидуальному тарифу, установленному для Свердловской дистанции гражданских сооружений, водоснабжения и водоотведения, являющейся структурным подразделением филиала общества.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов компания просит их отменить.

В обоснование своего требования компания, в частности, ссылается на то, что размер ее задолженности рассчитан обществом с использованием тарифа, установленного в постановлении № 5545 для одного структурного подразделения филиала общества – Свердловской дистанции гражданских сооружений, водоснабжения и водоотведения, тогда как в спорный период услуги оказывались компании другим структурным подразделением филиала общества – Дирекцией по тепловодоснабжению.

Компания считает, что установление индивидуального тарифа для организации, оказывающей услуги по водоснабжению и водоотведению, носит строго персонифицированный характер и зависит от экономически обоснованных затрат на оказание этих услуг.

Ссылаясь на часть 3 статьи 5 Закона о тарифах, компания полагает, что поскольку потребители города Екатеринбурга потребляют менее 80 процентов (в натуральном выражении) услуг общества, к спорным отношениям не подлежат применению индивидуальные тарифы, установленные органом регулирования муниципального образования.

В отзыве на заявление общество просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Между обществом и компанией 14.02.2008 заключен договор № 37 на отпуск (получение) питьевой воды и прием (сброс) сточных вод, в соответствии с которым общество обязалось обеспечивать отпуск питьевой воды и прием сточных вод для нужд собственников и нанимателей жилых помещений, а также собственников и арендаторов нежилых помещений в многоквартирных жилых домах, находящихся в управлении компании, а компания – своевременно производить оплату оказанных услуг.

Суды установили, что до 01.01.2008 услуги по водоснабжению и водоотведению потребителям компании оказывала Свердловская дистанция гражданских сооружений, водоснабжения и водоотведения, являющаяся структурным подразделением филиала общества, а после 01.01.2008 – Дирекция по теплоснабжению – вновь созданное в соответствии с приказом филиала общества от 29.12.2007 № 542 его структурное подразделение.

Оказанные в период с января по сентябрь 2008 года услуги были оплачены компанией частично, что послужило основанием для обращения общества в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковое требование, суды трех инстанций в соответствии с Законом о тарифах сделали правильный вывод о том, что под организацией коммунального комплекса, оказывающей услуги по водоснабжению и водоотведению, следует понимать общество, являющееся юридическим лицом.

С учетом того, что вновь созданному структурному подразделению филиала общества были переданы необходимые для осуществления возложенных на него функций объекты инфраструктуры, а схема водоснабжения и водоотведения в связи с произошедшими организационными изменениями не поменялась, суды пришли к заключению о правомерности применения обществом при расчетах с компанией индивидуальных тарифов, установленных для общества постановлением № 5545.

В подтверждение обоснованности применения к спорным отношениям указанного индивидуального тарифа суды сослались на статью 13 Закона о тарифах, предусматривающую, что период действия тарифов на услуги организаций коммунального комплекса не может составлять менее одного года.

По мнению Президиума, выводы судов являются правильными.

При таких обстоятельствах Президиум не находит оснований признать обжалуемые судебные акты нарушающими единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, в связи с чем эти судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 26.02.2009 по делу № А60-39531/2008-С1, постановление Семнадцатого

арбитражного апелляционного суда от 29.04.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 07.07.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление закрытого акционерного общества «Управляющая компания «РЭМП Железнодорожного района» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А.Иванов