



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5256/11

Москва

25 июля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А.,
Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «АРТУАЗ»
о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального
арбитражного суда Московского округа от 21.02.2011 по делу
№ А40-38267/10-81-326 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «АРТУАЗ» –
Юшина Т.В.;

от открытого акционерного общества «ГАО «Москва» –
Тарасов В.В., Титкова В.А., Узойкин Д.А.;

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от открытого акционерного общества «Зеленоградский источник» – Климкин А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «ГАО «Москва» (далее – общество «ГАО «Москва»)) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «АРТУАЗ» (далее – общество «АРТУАЗ») и открытому акционерному обществу «Зеленоградский источник» (далее – общество «Зеленоградский источник») о признании недействительным (ничтожным) заключенного между обществами «ГАО «Москва» и «АРТУАЗ» договора от 15.01.2010 № ДС/1-10 купли-продажи акций общества «Зеленоградский источник» (далее – договор купли-продажи, договор), а также об обязанности общества «Зеленоградский источник» исключить из реестра акционеров данного общества запись о праве собственности общества «АРТУАЗ» на 14 665 443 обыкновенные именные акции общества «Зеленоградский источник» и восстановить в этом реестре запись о праве собственности общества «ГАО «Москва» на указанные акции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2010 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.02.2011 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «АРТУАЗ» просит его отменить, ссылаясь на то, что суд кассационной инстанции не учел изложенное в

постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 18067/09 общеобязательное толкование норм материального права, а решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции – оставить без изменения.

Общество «Зеленоградский источник» в отзыве поддерживает заявление общества «АРТУАЗ».

В отзыве на заявление общество «ГАО «Москва» просит оспариваемый судебный акт оставить без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него, выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества «АРТУАЗ» подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, общество «ГАО «Москва» являлось владельцем 14 665 443 обыкновенных именных акций общества «Зеленоградский источник».

Между обществами «ГАО «Москва» (продавцом) и «АРТУАЗ» (покупателем) заключен договор купли-продажи всего принадлежащего обществу «ГАО «Москва» пакета акций.

Цена сделки составила 3 620 832 рубля 83 копейки.

Общество «АРТУАЗ» платежным поручением от 18.01.2010 № 1 перечислило обществу «ГАО «Москва» указанную сумму.

Переход права собственности на акции к покупателю зарегистрирован в реестре акционеров общества «Зеленоградский источник».

Сославшись на то, что договор купли-продажи направлен на отчуждение всех находящихся в собственности общества «ГАО «Москва» акций общества «Зеленоградский источник» и совершен с нарушением

требований подпункта 17.1 пункта 1 статьи 65 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах) – в отсутствие решения совета директоров общества «ГАО «Москва» о прекращении участия общества «ГАО «Москва» в обществе «Зеленоградский источник» – общество «ГАО «Москва» обратилось в суд с настоящим иском о признании договора ничтожным и применении последствий недействительности сделки.

Подпунктом 17.1 пункта 1 статьи 65 Закона об акционерных обществах принятие решений по вопросам об участии и о прекращении участия акционерного общества в других организациях (за исключением организаций, указанных в подпункте 18 пункта 1 статьи 48 Закона) отнесено к компетенции совета директоров акционерного общества, если уставом общества такие полномочия не переданы исполнительным органам.

Уставом общества «ГАО «Москва» решение вопросов о прекращении участия данного общества в других хозяйственных обществах к компетенции исполнительного органа не отнесено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций учли, что в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 18067/09 дано толкование отдельных положений Закона об акционерных обществах по рассматриваемому вопросу, являющееся общеобязательным и подлежащее применению при рассмотрении аналогичных дел, обоснованно сославшись на названное постановление в мотивировочной части судебных актов.

Согласно правовой позиции Президиума совершенная акционерным обществом сделка по приобретению либо отчуждению акций (долей), составляющих уставные капиталы других хозяйственных обществ, не может быть признана недействительной только потому, что она заключена акционерным обществом в отсутствие решения его совета директоров,

предусмотренного подпунктом 17.1 пункта 1 статьи 65 Закона об акционерных обществах, об участии либо о прекращении участия данного акционерного общества в ином хозяйственном обществе, акции (доли) которого приобретаются или отчуждаются. Соответствующие договоры, направленные на приобретение либо отчуждение акционерным обществом акций (долей), составляющих уставные капиталы других хозяйственных обществ, могут быть признаны недействительными по иску акционеров или самого общества, если имеются основания для признания их таковыми по корпоративным основаниям, связанным с нарушением порядка совершения крупных сделок либо сделок с заинтересованностью, или по общим основаниям недействительности сделок, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации.

В рамках настоящего дела договор купли-продажи не оспаривался ни как крупная сделка, ни как сделка, в совершении которой имелась заинтересованность. Такого рода обстоятельства в обоснование иска общество «ГАО «Москва» не приводило и, как следствие, не доказывало.

Требование о признании договора недействительным по общим основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, общество «ГАО «Москва» также не заявляло и, соответственно, не обосновывало.

Единственный выдвинутый обществом «ГАО «Москва» довод о недействительности сделки основан исключительно на отсутствии предусмотренного подпунктом 17.1 пункта 1 статьи 65 Закона об акционерных обществах решения совета директоров общества «ГАО «Москва» о прекращении участия этого общества в обществе «Зеленоградский источник».

Данный довод заявлен без учета допустимых оснований оспаривания договора.

При этом общество «ГАО «Москва» не представило каких-либо доказательств нарушения своих прав и законных интересов заключением договора.

Таким образом, вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии оснований для удовлетворения иска соответствует представленным сторонами доказательствам и установленным по делу обстоятельствам, сделан при правильном применении норм материального права.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции вопреки сложившейся судебной арбитражной практике счел, что сделка по отчуждению акционерным обществом принадлежащих ему акций другого общества, заключенная в отсутствие указанного в подпункте 17.1 пункта 1 статьи 65 Закона об акционерных обществах решения совета директоров общества-продавца о прекращении участия этого продавца в обществе, акции которого отчуждаются, ничтожна.

Вместе с тем суд кассационной инстанции не принял во внимание правовую позицию, выраженную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 18067/09, придав нормам Закона об акционерных обществах истолкование, расходящееся с их правовым смыслом, выявленным ранее Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Кроме того, принимая постановление, суд кассационной инстанции не только неправильно истолковал нормы материального права, но и неверно применил процессуальное законодательство.

В нарушение принципа состязательности и положений о представлении и истребовании доказательств (статьи 9 и 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд кассационной инстанции указал на то, что при новом рассмотрении дела суду первой инстанции надлежит собрать необходимые доказательства, тогда как по

делам, рассматриваемым в порядке искового производства, такая обязанность на суд не возложена. Доказательства собирают стороны. Суд же оказывает участвующему в деле лицу по его ходатайству содействие в получении тех доказательств, которые им не могут быть представлены самостоятельно, и вправе предложить сторонам представить иные дополнительные доказательства, имеющие отношение к предмету спора.

В данном случае необходимость исследования и оценки каких-либо дополнительных доказательств отсутствовала в принципе.

Более того, констатировав ничтожность оспариваемого по настоящему делу договора и тем самым фактически разрешив спор в этой части по существу, суд кассационной инстанции в нарушение положений пунктов 2 и 3 части 1, части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации направил исковое требование о признании сделки недействительной на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ситуации, когда отсутствовала необходимость дополнительного установления фактических обстоятельств спора по названному требованию, по сути, дав нижестоящему суду указание, какое решение должно быть принято при новом рассмотрении дела в данной части.

Таким образом, оспариваемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании подпункта 17.1 пункта 1 статьи 65 Закона об акционерных обществах в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.02.2011 по делу № А40-38267/10-81-326 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2010 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов