



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11320/09

Москва

1 декабря 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Прониной М.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» и общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Нижневолжскнефтепродукт» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2008 по делу № А40-64532/08-102-620 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.06.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Нижневолжскнефтепродукт» (истца) – Антюхин А.Н.;

от общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» (третьего лица) – Жолобов А.В.;

от федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» (ответчика) – Литаренко Н.В., Ряпасов Л.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Прониной М.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Нижневолжскнефтепродукт» (далее – истец, общество «ЛУКОЙЛ-Нижневолжскнефтепродукт») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к федеральному государственному предприятию «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – ответчик, охранное предприятие) о взыскании 194 536 рублей 50 копеек, в том числе 190 530 рублей стоимости похищенного груза, 3 147 рублей стоимости провозной платы, 859 рублей 50 копеек стоимости услуг сопровождения и охраны.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» (далее – общество «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2008 в иске отказано. Суд указал на отсутствие у истца права требования возмещения убытков и на недоказанность ни одного из оснований для взыскания убытков.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2009 решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены. Судом сделан вывод о том, что положения договора, заключенного между грузоотправителем и охранным предприятием, не освобождают последнее от ответственности перед грузополучателем за неисполнение обязательств по обеспечению сохранности груза.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.06.2009 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции общество «ЛУКОЙЛ-Нижневолжскнефтепродукт» и общество «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» просят их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении судами норм материального права и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявления охранный предприятие просит оставить оспариваемые судебные акты как законные и обоснованные без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей сторон, Президиум считает, что заявления не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Между обществом «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» (поставщиком) и обществом «ЛУКОЙЛ-Нижневолжскнефтепродукт» (покупателем) заключен договор от 09.12.2004 № 1549/2004/5715-02 на поставку нефтепродуктов, оказание агентских и других услуг.

В соответствии с условиями названного договора поставщик обязуется поставить, а покупатель – принять и оплатить нефтепродукты в

порядке и на условиях, предусмотренных договором. Количество и ассортимент продукции, подлежащей поставке, согласовываются сторонами в приложении, являющемся неотъемлемой частью договора.

Согласно пункту 1.3 и подпункту 3.3.2 договора покупатель поручает поставщику организовать за вознаграждение от своего имени, но за счет покупателя транспортировку его продукции от станции отправления до станции назначения, в том числе организовать предоставление железнодорожного транспорта, опломбировать цистерны с продукцией, выполнить все необходимые действия по обеспечению охраны (сопровождению) продукции от момента ее приемки перевозчиком для транспортировки до выдачи грузополучателю.

Днем исполнения поставщиком обязательств по поставке продукции железнодорожным транспортом, а также моментом перехода права собственности на продукцию к покупателю считается дата сдачи продукции органу транспорта в пункте отправления, указанная в штампе станции отправления на железнодорожной накладной, после чего риск случайной гибели или порчи продукции переходит на покупателя (подпункт 3.3.5 договора).

Поставщик 26.10.2007 по железнодорожной накладной № ЭИ 393255 в цистерне № 50745942 поставил в адрес Еланской нефтебазы Волгоградского филиала покупателя бензин моторный автомобильный «Нормаль-80» в количестве 49 850 килограммов.

В соответствии с Правилами перевозок железнодорожным транспортом грузов с сопровождением и охраной грузоотправителей, грузополучателей, утвержденными приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 38 (далее – Правила перевозок грузов с сопровождением и охраной), бензины всех наименований включены в перечень грузов, требующих обязательного сопровождения и охраны.

Общество «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» (заказчик) заключило с федеральным государственным предприятием «Ведомственная охрана Министерства путей сообщения Российской Федерации» (правопредшественником ответчика) договор от 07.12.2004 № 8/НОР-2/239-1514/2004 на сопровождение и охрану вагонов (контейнеров) с грузами на путях общего и необщего пользования (далее – договор на сопровождение и охрану грузов, договор).

По условиям договора заказчик поручил, а охрannое предприятие обязалось принять под охрану вагоны (контейнеры) с грузами, перевозимыми железнодорожным транспортом в пределах территории Российской Федерации, в соответствии с Правилами перевозок грузов с сопровождением и охраной, а также Положением об отряде федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана Министерства путей сообщения Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 2.2 договора охрannое предприятие обязано принять под охрану от заказчика вагоны с грузами по акту передачи, обеспечить их сопровождение и охрану, передать вагоны с грузами грузополучателю по прибытии на станцию назначения с оформлением акта передачи.

Из пункта 4.5 договора следует, что в случае неисполнения охранным предприятием своих обязанностей, повлекшего хищение груза, данное предприятие возмещает заказчику стоимость похищенного груза, а также плату за сопровождение и охрану пропорционально стоимости похищенного груза. Указанное возмещение производится охранным предприятием на основании письменной претензии с приложением подтверждающих документов, направленных этому предприятию не позднее 30 дней с момента подписания акта передачи вагонов (контейнеров) грузополучателем, а при необходимости и коммерческого акта.

Судами установлено, что при приемке бензина, поступившего по железнодорожной накладной № ЭИ 393255 в цистерне № 50745942, работниками нефтебазы обнаружена его недостача в количестве 10 585 килограммов на сумму 190 530 рублей, что было отражено в акте от 31.10.2007, составленном работниками нефтебазы, а также в акте приемки нефтепродуктов по количеству от 02.11.2007 № 1, составленном комиссией с участием представителей грузоотправителя, сторонней организации, начальника станции Елань-Камышинская, начальника уголовного розыска Еланского РОВД, товарных операторов и представителя линейной милиции.

Согласно выводам комиссии, недогруз бензина исключен. При приемке груза обнаружен пропил пломбировочного уха на центральном болте загрузочного люка, который был замазан холодной сваркой, не определяемой визуально, то есть имело место механическое вмешательство в целях хищения груза.

Охрану и сопровождение груза осуществляло охрannое предприятие на основании договора на сопровождение и охрану грузов, заключенного с грузоотправителем (обществом «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка»), что подтверждено отметкой на железнодорожной накладной № ЭИ 393255.

Полагая, что недостача груза образовалась в связи с ненадлежащим исполнением охранным предприятием своих договорных обязательств, общество «ЛУКОЙЛ-Нижеволжскнефтепродукт» (грузополучатель) обратилось в арбитражный суд с иском.

В силу пункта 1 статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие

обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

В соответствии со статьей 118 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» перевозчик освобождается от ответственности за утрату, недостачу или повреждение (порчу) принятого для перевозки груза, если перевозка осуществлялась в сопровождении представителя грузоотправителя (отправителя) или грузополучателя (получателя).

Из пункта 7 Правил перевозок грузов с сопровождением и охраной следует, что в случае необеспечения в пути следования сменными или постоянными проводниками исправного состояния вагонов и контейнеров, что привело к утрате запорно-пломбировочных устройств, их повреждения или несоответствия перевозочным документам, а также других неисправностей, ответственность за сохранность перевозимых грузов несут грузоотправители (грузополучатели) либо уполномоченные ими лица, которые сопровождали груз.

Пунктом 4.5 договора на сопровождение и охрану грузов предусмотрена ответственность охрannого предприятия перед грузоотправителем (обществом «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка»).

Суды первой и кассационной инстанций, оценив условия этого договора, пришли к обоснованному выводу о том, что общество «ЛУКОЙЛ-Нижневолжскнефтепродукт» не доказало своего права на заявление иска о взыскании убытков по договору, стороной которого оно не является. Охрannое предприятие не принимало на себя обязательств перед грузополучателем.

Суд кассационной инстанции отклонил довод суда апелляционной инстанции о том, что данный договор является договором в пользу третьего лица.

В соответствии с пунктом 1 статьи 430 Гражданского кодекса Российской Федерации договором в пользу третьего лица признается

договор, в котором стороны установили, что должник обязан произвести исполнение не кредитору, а указанному или не указанному в договоре третьему лицу, имеющему право требовать от должника исполнения обязательства в свою пользу.

Суд кассационной инстанции отметил, что сторонами договора на сопровождение и охрану грузов не согласовано условие об исполнении обязательств по этому договору в пользу третьего лица. В деле отсутствуют доказательства внесения изменений в пункт 4.5 договора, касающийся возмещения стоимости похищенного груза.

Ответственность перед грузополучателем за недостачу (хищение) груза несет грузоотправитель, к которому и следовало предъявить иск.

При указанных обстоятельствах решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции являются законными и обоснованными и отмене не подлежат.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2008 по делу № А40-64532/08-102-620 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.06.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявления общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» и общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Нижневолжскнефтепродукт» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А.Иванов