



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14265/09

Москва

2 марта 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Шиловых О.Ю., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Сибирский энергетический научно-технический центр» в лице Красноярского филиала о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Красноярского края от 17.04.2009 по делу № А33-1180/2009, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.06.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.08.2009 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель открытого акционерного общества «Енисейская территориальная генерирующая компания (ТГК-13)» (ответчика) Емельянова А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Сибирский энергетический научно-технический центр» в лице Красноярского филиала (далее – истец, общество «Сибирский ЭНТЦ») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к открытому акционерному обществу «Енисейская территориальная генерирующая компания (ТГК-13)» (далее – ответчик, общество «Енисейская ТГК-13», энергоснабжающая организация) об урегулировании разногласий о порядке расчетов, возникших между сторонами при согласовании изменений в пункт 7.1 договора на энергоснабжение от 24.10.2001 № 1211 (далее – договор на энергоснабжение). С учетом уточнения исковое требование заявлено о принятии этого пункта в редакции, предложенной обществом «Сибирский ЭНТЦ» в протоколе согласований: авансовый платеж – до 15 числа отчетного месяца в размере 50 процентов месячного потребления; окончательный расчет – до 10 числа месяца, следующего за расчетным.

В обоснование требования истец ссыался на статьи 8, 10, 12, 450, 451, 452, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), а также пункт 2 Порядка расчетов за тепловую энергию и природный газ, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 04.04.2000 № 294 (в редакции постановления от 23.05.2006 № 307) (далее – Порядок расчетов). При этом он указывал на то, что с момента заключения договора на энергоснабжение произошло существенное изменение обстоятельств, из которых исходило общество «Сибирский ЭНТЦ» при заключении данного договора: прекращена деятельность РАО «ЕЭС России» с 01.07.2008, произошла смена

собственников общества «Сибирский ЭНТЦ» и общества «Енисейская ТГК-13», их деятельность продолжается в условиях экономической нестабильности и финансового кризиса.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 17.04.2009 в удовлетворении заявленного требования отказано со ссылкой на то, что общество «Сибирский ЭНТЦ» не представило доказательств, свидетельствующих о наличии одновременно всех условий, являющихся основанием для внесения изменений в договор на энергоснабжение в соответствии с требованиями статьи 451 Кодекса.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.06.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 03.08.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество «Сибирский ЭНТЦ» просит их отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм права.

В отзыве на заявление общество «Енисейская ТГК-13» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству и сложившейся судебной практике.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, общество «Енисейская ТГК-13» является правопреемником открытого акционерного общества «Красноярскэнерго» (далее – общество «Красноярскэнерго»). Между обществом «Сибирский ЭНТЦ» (абонентом) и обществом «Красноярскэнерго» заключен договор

на теплоснабжение, предметом которого является подача абоненту тепловой энергии с учетом режима потребления на условиях, определяемых данным договором, и порядок расчетов.

В частности, пункт 7.1 договора на теплоснабжение закрепляет условия оплаты за потребление тепловой энергии, в соответствии с которыми расчетным периодом является месяц; промежуточный платеж – до 15 числа текущего месяца за текущее потребление тепловой энергии в размере 100 процентов месячного потребления (приложение № 1 – “Ориентировочный годовой отпуск тепловой энергии”) – производится абонентом самостоятельно платежным поручением на расчетный счет энергоснабжающей организации по тарифам Региональной энергетической комиссии; окончательный расчет – до 5 числа месяца, следующего за расчетным, за фактически принятое количество тепловой энергии – производится абонентом в безакцептном порядке на основании платежного требования, выставляемого энергоснабжающей организацией в банк.

Энергоснабжающая организация предложила обществу «Сибирский ЭНТЦ» подписать соглашение от 06.11.2008 (далее – соглашение) о внесении в договор на теплоснабжение отдельных изменений, в том числе в пункт 7.1 данного договора, изложив его в иной редакции и указав, что промежуточный платеж в размере 100 процентов месячного потребления тепловой энергии и химически очищенной воды осуществляется до 5 числа текущего месяца; при непоступлении платежа в течение трех банковских дней со срока, указанного в этом договоре, энергоснабжающая организация выставляет платежное требование на неоплаченную сумму в банк абонента без акцепта; окончательный расчет – до 5 числа месяца, следующего за расчетным, за фактически принятое количество тепловой энергии и химически очищенной воды – производится абонентом в безакцептном порядке на основании платежного требования, выставляемого энергоснабжающей организацией в банк с выставлением счета-фактуры.

В ответ на данное предложение общество «Сибирский ЭНТЦ» направило в адрес энергоснабжающей организации протокол разногласий от 21.11.2008 (далее – протокол разногласий), в котором изложило пункт 7.1 договора на теплоснабжение в собственной редакции, предусматривающей, что промежуточный платеж производится до 15 числа текущего месяца за потребление тепловой энергии и химически очищенной воды в размере 50 процентов месячного потребления; при непоступлении платежа в течение трех банковских дней со срока, указанного в данном договоре, энергоснабжающая организация выставляет платежное требование на неоплаченную сумму в банк абонента с акцептом; окончательный расчет – до 10 числа месяца, следующего за расчетным, за фактически принятое количество тепловой энергии и химически очищенной воды – производится абонентом в акцептном порядке на основании платежного требования, выставляемого энергоснабжающей организацией в банк с приложением счета-фактуры.

Энергоснабжающая организация в ответ на протокол разногласий приняла только предложенный абонентом срок промежуточного платежа – до 15 числа текущего месяца, настаивая в остальной части соглашения на своей редакции, что отражено в протоколе согласования от 09.12.2008 к протоколу разногласий.

Не достигнув согласованного решения о размере промежуточного платежа, в том числе в порядке досудебного урегулирования спора (заказное письмо от 23.12.2008 № 119-3657), общество «Сибирский ЭНТЦ» обратилось в арбитражный суд с требованием об урегулировании разногласий. В суде оно уточнило предмет спора и просило рассмотреть требование о внесении предложенных им изменений в договор на теплоснабжение.

Суды, отказывая в удовлетворении иска, исходили из того, что требование общества «Сибирский ЭНТЦ» об изменении условий договора на теплоснабжение в части порядка расчетов за тепловую энергию

является необоснованным, так как истцом не представлены доказательства наличия предусмотренных законом обязательных условий, при которых договор может быть изменен.

Статьей 544 Кодекса определено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Пунктом 2 этой статьи установлено, что порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Названное положение согласуется с пунктом 2 Порядка расчетов, который действовал как на момент заключения договора на теплоснабжение, так и в период возникновения разногласий между сторонами в связи с внесением изменений в договор.

Таким образом, вопрос о размере предварительной оплаты за тепловую энергию законодателем отнесен к компетенции сторон, заключающих договор, что нашло отражение в договоре на теплоснабжение; нормативного урегулирования иного порядка расчетов ни на момент заключения данного договора, ни на момент рассмотрения спора в суде не имелось.

Согласно пункту 9.2 договора на теплоснабжение изменение условий этого договора, его расторжение производятся по соглашению сторон, а также по решению суда, если стороны не достигли соглашения об изменении или расторжении договора; во всех случаях при недостижении согласия об изменении договора любая из сторон вправе передать спор на рассмотрение в арбитражный суд. Истец таким правом воспользовался.

Между тем в соответствии с частью 2 статьи 450 Кодекса изменение или расторжение договора по решению суда по требованию одной из сторон возможно только при существенном нарушении договора другой стороной или в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В частности, согласно части 1 статьи 451 Кодекса основанием для изменения или расторжения договора является существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

Частью 2 этой же статьи установлено, что если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами, договор может быть изменен судом по требованию заинтересованной стороны по основаниям, предусмотренным пунктом 4 данной статьи, при одновременном наличии следующих условий: 1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет; 2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота; 3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора; 4) из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Причем частью 4 статьи 451 Кодекса определено, что изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях.

Исходя из имеющихся в деле доказательств, суды первой и апелляционной инстанций установили и суд кассационной инстанции с этими выводами согласился, что в данном случае законных оснований и

условий для принятия судом решения об изменении договора на теплоснабжение не имеется, в связи с чем исковое требование общества «Сибирский ЭНТЦ» не подлежит удовлетворению.

Таким образом, оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены оспариваемых судебных актов не имеется.

Содержащееся в настоящем Постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 17.04.2009 по делу № А33-1180/2009, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.06.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.08.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «Сибирский энергетический научно-технический центр» в лице Красноярского филиала оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов