



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4119/10

Москва

14 сентября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Поповой Г.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления общества с ограниченной ответственностью «Ацис» и общества с ограниченной ответственностью «НТ-Строй» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2009 по делу № А40-77857/09-48-635, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2009, а также определения от 21.01.2010 и постановления от 28.01.2010 Федерального арбитражного суда Московского округа по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «НТ-Строй» – Воробейников М.А., Дурсунов Т.С., Именитов Е.Л.;

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Ацис» (ответчика) – Тай Ю.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Барвиха-Центр» (истца) – Воробейников М.А., Именитов Е.Л., Кутепов С.Н.;

от закрытого акционерного общества «Петрол Комплекс Эквипмент Кампани» (третьего лица) – Гричанин К.В., Кулаковская Н.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповой Г.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Барвиха-Центр» (далее – общество «Барвиха-Центр») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ацис» (далее – общество «Ацис») о взыскании по договору подряда от 29.06.2007 № 54/3082-01 (далее – договор подряда) 2 694 581 рубля 26 копеек задолженности и 504 905 рублей 49 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Петрол Комплекс Эквипмент Кампани».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2009 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа определением от 21.01.2010 прекратил производство по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «НТ-Строй» (далее – общество «НТ-Строй») в связи с отказом заявителя от жалобы.

Этот же суд постановлением от 28.01.2010 по кассационной жалобе общества «Ацис» решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора судебных актов общество «Ацис» (ответчик) и общество «НТ-Строй» (лицо, не участвовавшее в деле, со ссылкой на статью 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) просят их отменить в связи с нарушением единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и передать дело на новое рассмотрение.

Общество «НТ-Строй» 13.09.2010 обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с ходатайством об отказе от заявления о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора, указав, что договор уступки требования с его стороны подписан надлежащим лицом и сторонами данной сделки не оспаривается.

В отзыве на заявление общество «Барвиха-Центр» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представители закрытого акционерного общества «Петрол Комплекс Эквипмент Кампани» просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Рассмотрев ходатайство общества «НТ-Строй» об отказе от заявления, Президиум считает его подлежащим удовлетворению, производство по пересмотру оспариваемых судебных актов в порядке надзора в части заявления общества «НТ-Строй» подлежащим прекращению применительно к статье 282 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении общества «Ацис», отзыве на заявления и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает,

что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Суды установили, что между обществом «Ацис» (заказчиком) и обществом «НТ-Строй» (подрядчиком) заключен договор подряда на строительство многофункционального автозаправочного комплекса на участке, расположенном по адресу: Московская обл., Одинцовский р-н, д. Супонево.

Заказчик не расплатился с подрядчиком и общество «НТ-Строй» по договору цессии от 03.04.2009 № 1 (далее – договор уступки требования) уступило обществу «Барвиха-Центр» права требования по договору подряда.

Общество «Барвиха-Центр» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции рассмотрел спор по существу заявленных требований и взыскал задолженность по договору подряда и проценты за пользование чужими денежными средствами в пользу общества «Барвиха-Центр».

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда первой инстанции.

Общество «Ацис» в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора указало, что долг по договору подряда взыскан с него в пользу ненадлежащего истца, поскольку генеральный директор общества «НТ-Строй» договор уступки требования не подписывал.

Между тем общество «НТ-Строй» сделку о передаче права требования не оспаривает, указывает на заключение им договора уступки требования и подписание его надлежащим лицом. Вторая сторона по сделке – общество «Барвиха-Центр» – также признает совершение данной сделки.

Из материалов дела следует и общество «Ацис» подтверждает, что оно было уведомлено о состоявшейся уступке требования.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для оценки договора уступки требования как ничтожной сделки, а общество «Ацис» не доказало, каким образом указанный договор нарушает его права и законные интересы, поскольку истец является для него надлежащим кредитором.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «НТ-Строй» об отказе от заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора удовлетворить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2009 по делу № А40-77857/09-48-635, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2009, а также определение от 21.01.2010 и постановление от 28.01.2010 Федерального арбитражного суда Московского округа по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Ацис» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

В.Н. Исайчев