



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1051/11

Москва

5 июля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по Заводскому и Новоильинскому районам города Новокузнецка Кемеровской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кемеровской области от 15.03.2010 по делу № А27-524/2010, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.10.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Кемеровской области – Коптелова И.П., Юдин С.В.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 4 по Кемеровской области на основании статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявлено ходатайство о замене стороны – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по Заводскому и Новоильинскому районам города Новокузнецка Кемеровской области – ее правопреемником – Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 4 по Кемеровской области.

Учитывая, что в силу части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правопреемство возможно на любой стадии процесса, и принимая во внимание документальное подтверждение доводов заявителя ходатайства, Президиум произвел замену стороны.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы по Заводскому и Новоильинскому районам города Новокузнецка Кемеровской области (далее – инспекция) проведена выездная налоговая проверка общества с ограниченной ответственностью «Логистик & Трейд» (далее – общество) по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности удержания и уплаты налога на доходы физических лиц за период с 01.01.2006 по 31.05.2009.

По результатам проверки на основании акта от 03.09.2009 № 22 и с учетом возражений общества к нему инспекция приняла решение от 30.09.2009 № 2/1 ДСП о привлечении общества к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения (далее – решение инспекции).

Данным решением инспекции с учетом решения Управления Федеральной налоговой службы по Кемеровской области (далее – управление) от 13.11.2009 № 834, принятого по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, обществу в том числе предложено удерживать непосредственно из доходов налогоплательщиков при очередной выплате дохода в денежной форме 4 001 рубль доначисленного налога на доходы физических лиц за пять месяцев 2009 года и перечислить удержанный налог в упомянутой сумме, уплатить соответствующую сумму пеней и 800 рублей 20 копеек штрафа на основании статьи 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Не согласившись с решением инспекции (с учетом решения управления) в названной части общество обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании его недействительным в этой части.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 15.03.2010 требование общества по рассматриваемому эпизоду удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 08.10.2010 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, инспекция просит отменить указанные судебные акты по упомянутому эпизоду, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт.

В отзыве на заявление общество просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

По результатам выездной налоговой проверки общества инспекция установила, что оно в течение пяти месяцев 2009 года не полностью удерживало и перечисляло налог на доходы физических лиц, подлежащий удержанию и перечислению налоговым агентом в бюджет, вследствие занижения налоговой базы по этому налогу.

Удовлетворяя заявление общества в части доначисления налога, начисления пеней и взыскания штрафа по налогу на доходы физических лиц за пять месяцев 2009 года, суды исходили из таких обстоятельств.

В силу статьи 216 Кодекса налоговым периодом по налогу на доходы физических лиц признается календарный год.

Налоговая база по указанному налогу включает в себя все доходы налогоплательщика (физического лица), полученные им как в денежной, так и в натуральной формах (статья 210 Кодекса).

Учитывая названные нормы налогового законодательства, суды сделали вывод о том, что предложение инспекции удержать обществу с доходов физических лиц сумму доначисленного налога на доходы физических лиц за период с 01.01.2009 по 31.05.2009, а также начисление ею обществу соответствующих сумм пеней и штрафа являются незаконными, поскольку применяемый к налоговому агенту налоговый период для уплаты налога на доходы физических лиц (календарный год) не закончился.

Между тем суды не учли следующего.

Согласно пункту 3 статьи 226 Кодекса исчисление сумм налога на доходы физических лиц производится налоговыми агентами нарастающим итогом с начала налогового периода по итогам каждого месяца применительно ко всем доходам, в отношении которых применяется

налоговая ставка, установленная пунктом 1 статьи 224 Кодекса, начисленным налогоплательщику за данный период, с зачетом удержанной в предыдущие месяцы текущего налогового периода суммы налога.

Исходя из пункта 4 статьи 226 Кодекса удержание у налогоплательщика начисленной суммы налога производится налоговым агентом за счет любых денежных средств, выплачиваемых налоговым агентом налогоплательщику, при фактической выплате указанных денежных средств налогоплательщику либо по его поручению третьим лицам.

Согласно пункту 6 статьи 226 Кодекса налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода, а также дня перечисления дохода со счетов налоговых агентов в банке на счета налогоплательщика либо по его поручению на счета третьих лиц в банках.

Уплата налога на доходы физических лиц по окончании налогового периода, которым в соответствии со статьей 216 Кодекса признается календарный год, предусмотрена статьями 227 и 228 Кодекса в тех случаях, когда обязанность по уплате налога возложена на самих налогоплательщиков.

Таким образом, обязанности налогового агента в части сроков удержания и перечисления в бюджет налога на доходы физических лиц предусмотрены статьей 226 Кодекса и не связаны с окончанием налогового периода, в отличие от обязанностей налогоплательщиков, установленных статьями 227, 228 Кодекса.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат в оспариваемой части отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Кемеровской области от 15.03.2010 по делу № А27-524/2010, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.10.2010 по тому же делу в части признания недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по Заводскому и Новоильинскому районам города Новокузнецка Кемеровской области от 30.09.2009 № 22/1 ДСП по эпизоду, связанному с предложением удержать непосредственно из доходов налогоплательщиков при очередной выплате дохода в денежной форме 4 001 рубль доначисленного налога на доходы физических лиц за пять месяцев 2009 года и перечислить удержанный налог в названной сумме, уплатить соответствующую сумму пеней, а также уплатить 800 рублей 20 копеек штрафа на основании статьи 123 Кодекса, отменить.

В удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Логистик & Трейд» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по

Заводскому и Новоильинскому районам города Новокузнецка Кемеровской области от 30.09.2009 № 22/1 ДСП в указанной части отказать.

В остальной части оспариваемые судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов